# KALLAY & PARTNERI

**Datum:** U Zagrebu, dana 20.04.2022. godine

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**
**Sukoišanska ul. 6**
**21 000 SPLIT**

**Na posl. broj:**

**Pravna stvar:**

**I. tužitelj:** **NIKŠA NOVAKOVIĆ** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119;

**II. tužitelj:** **ŽIVANA NOVAKOVIĆ** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 62247791867;

**III. tužitelj:** **NATAŠA BOŽIĆ** iz Splita, Trondheimska 33, OIB: 62508573804, svi zastupani po odvjetnicima iz odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1a/III;

**Tuženik:** **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, zastupan po stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću iz Zagreba, Radnička cesta 22;

**VPS:** 100.000,00 kuna
**Radi:** Radi utvrđenja ništetnosti
**Naš broj:** 00 20/0022
**Predaja:** e-komunikacijom

## PODNESAK

1X ***I., II. i III. tužitelja***

I. U zaštiti svojih prava i interesa iz ugovornih odnosa sa tuženikom, tužitelji su dana 11.04.2022. godine podnijeli Općinskom sudu u Splitu tužbu radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o kratkoročnoj pozajmici br. 51-70-10015-8 od 22.02.2011. godine, Aneksa ugovora o kreditu/pozajmici br. 51-70-10015-8 od 23.03.2011. godine, Ugovora o kratkoročnoj pozajmici br. 51-70-13021-7 od 03.03.2013. godine (nadalje u tekstu: ugovorni odnosi). Općinski sud u Splitu je donio rješenje dana 13.04.2022. godine pod posl. brojem P-1437/22 kojim se oglašava stvarno nenadležnim za vođenje predmetnog parničnog postupka te odredio da će se po pravomoćnosti navedenog rješenja predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Splitu.

DOKAZ: preslika tužbe od dana 11.04.2022. godine s prilozima

II. Osim gore navedene tužbe, I. tužitelj je radi zaštite svojih prava i interesa, dana 19.04.2022. godine podnio kaznenu prijavu Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu radi

počinjenja kaznenog djela lihvarskog ugovora iz članka 242. Kaznenog zakon (NN 125/2011, 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017, 118/2018, 126/2019, 84/2021, nadalje u tekstu: KZ), a koje kazneno djelo potiče iz ugovornih odnosa ovdje tužitelja i tuženika.

DOKAZ: preslika kaznene prijave od dana 19.04.2022. godine

III. Imajući u vidu važnost žurnog postupanja u predmetu, a sve kako se ne bi čekala dostava sudskog spisa sa Općinskog suda u Splitu, tužitelji ovime predlažu sudu donijeti privremenu mjeru, i to zabranjuje opterećenje, otuđenje, prodaja javnom ili elektroničkom javnom dražbom, kao i svako drugo raspolaganje nekretninom, i to:

*-Suvlasnički dio ½ k.č.br. ZGR 4603 u naravi kuća, površine 96 m2 te k.č.br. ZEM 6205/14 u naravi zgrada, dio garaže, dvor, dio kuće, površine 365 m2, upisane u zk.ul.br. 6829, k.o. Split, pri Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu,*

a na kojoj nekretnini je BRA-MA kreditna unija u stečaju, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, upisan kao vlasnik, i to sve iz razloga kako slijedi.

IV. Članak 346. i 347. Ovršnog zakona (N.N. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020; u daljnjem tekstu: OZ) propisuje da se radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha takva osiguranja, a osobito zabrana otuđenja i opterećenja nekretnine na koju je upravljena tražbina ili stvarnih prava upisanih na nekretnini na koja je upravljena tražbina, uz zabilježbu zabrane u zemljišnu knjigu, kao i oduzimanje nekretnine i njezino povjeravanje na čuvanje i upravu predlagatelju osiguranja ili trećoj osobi, odnosno zabrana protivniku osiguranja da poduzima radnje koje mogu nanijeti štetu predlagatelju osiguranja te zabrana da se provedu promjene na stvarima na koje je upravljena tražbina.

Nadalje, člankom 346. OZ-a, radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

Naime, tuženik je u okviru stečajnog postupka posl.br. St-651/2017 koji se nad njim vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, temeljem odluke Odbora vjerovnika njega kao stečajnog dužnika, oglasio prodaju imovine u vlasništvu stečajnog dužnika, i to između ostalog nekretnine upisane u Zemljišnoknjižnom odjelu Split, k.č.br. 6205/14, stan u kući 65,33m2 spremište 15,60m2, garaža 13,34 m2, Tršćanska 17a, I. zk tijelo te k.č.br. 4603, II. zk tijelo, sve upisano u zk.ul.br. 6829, k.o. Split, oba u suvlasništvu tuženika.

DOKAZ: Izlist stranica sudačke mreže na dan 07.04.2022. godine

Međutim, čak i pored navedenog, za tužitelja predstavlja nedovoljnu sigurnost, odnosno izvjesnu opasnost da tuženik neće biti u mogućnosti udovoljiti svim zahtjevima tužitelja, obzirom je notorna činjenica da je tuženik insolventan, odnosno prezadužen i nesposoban za plaćanje, i da u slučaju ako sud ne intervenira na način kako je predloženo, tužitelji neće moći zaštiti svoja prava i pravne interese utemeljene na zakonu.

Naime, naprijed navedena nekretnina upravo predstavlja nekretninu koju je tuženik temeljem ništetnih pravnih poslova, sve iz razloga kako je pojašnjeno u tužbi od dana 11.04.2022. godine, stekao u vlasništvu, a prodaja koje nekretnine bi za tužitelje predstavljala nenadoknadivu štetu, odnosno dovela bi do nemogućnosti ostvarenja njegove nenovčane tražbine.

Tužitelj (predlagatelj osiguranja) ističe kako je u tužbi od dana 11.04.2022. godine već učinio vjerojatnim postojanje nenovčane tražbine prema tuženiku (protivniku osiguranja), a vjerojatnost opasnosti da će bez privremene mjere tuženik spriječiti ili znatno otežati naplatu, odnosno pribavu odnosne nenovčane tražbine je očita, pošto je tuženik bespravno stekao fiducijarno pravo vlasništva nekretnine temeljem ništetnih pravnih poslova, a koje vlasništvu tužitelji nastoje vratiti, odnosno uspostaviti ranije zemljišnoknjižno stanje.

Stoga, I. tužitelj kao predlagatelj osiguranja, temeljem članka 346. i 347., i drugih mjerodavnih odredaba OZ-a predlaže da naslovni sud donese:

## *RJEŠENJE O OSIGURANJU*

*radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja* ***Nikše Novakovića*** *iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, prema protivniku osiguranja* ***BRA-MA kreditna unija u stečaju****, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580*

***određuje se privremena mjera***

*kojom se protivniku osiguranja* ***BRA-MA kreditna unija u stečaju****, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580 zabranjuje opterećenje, otuđenje, prodaja javnom ili elektroničkom javnom dražbom, kao i svako drugo raspolaganje nekretninom, i to Suvlasnički dio ½ k.č.br. ZGR 4603 u naravi kuća, površine 96 m2 te k.č.br. ZEM 6205/14 u naravi zgrada, dio garaže, dvor, dio kuće, površine 365 m2, upisane u zk.ul.br. 6829, k.o. Split, pri Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu, a na kojoj nekretnini je* ***BRA-MA kreditna unija u stečaju****, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, upisan kao vlasnik.*

*Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka u ovome predmetu.*

*Zemljišnoknjižnom odjelu Split, Općinskog suda u Splitu nalaže se da provede zabilježbu gore navedenog rješenja na nekretnini u vlasništvu* ***BRA-MA kreditna unija u stečaju****, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, i to Suvlasnički dio ½ k.č.br. ZGR 4603 u naravi kuća, površine 96 m2 te k.č.br. ZEM 6205/14 u naravi zgrada, dio garaže, dvor, dio kuće, površine 365 m2, upisane u zk.ul.br. 6829, k.o. Split.*

*Tijek roka za žalbu niti žalba ne odgađaju provedbu privremene mjere.*

*Nalaže se protivniku osiguranja,* ***BRA-MA kreditna unija u stečaju****, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, naknaditi tužitelju* ***Nikši Novakoviću*** *iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, troškove ovog postupka, a sve zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu*

*za tri postotna poena, tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude pa sve do isplate, u roku od 15 (slovima: petnaest) dana.*

*Tužitelji traže naknadu sljedećih troškova:*

| ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKA | |
|---|---|
| **VPS:** | 100.000,00 kuna |
| **broj bodova:** | 50bodova |
| 1. sastav tužbe prema OTbr. 8.2. i 42. | |
| 50 b x 10,00 kn | 500,00 kuna |
| 25% PDV-a | 125,00 kuna |
| | |
| **UKUPNO:** | 625,00 kuna |

**NIKŠA NOVAKOVIĆ**
koje zastupa:

Marko Kallay
Digitally signed by Marko Kallay
Date: 2022.04.20 12:33:03 +02'00'

**NATAŠA BOŽIĆ**
koje zastupa:

Marko Kallay
Digitally signed by Marko Kallay
Date: 2022.04.20 12:33:25 +02'00'

**ŽIVANA NOVAKOVIĆ**
koje zastupa:

Marko Kallay
Digitally signed by Marko Kallay
Date: 2022.04.20 12:33:58 +02'00'

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu

# Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Marko Kallay**, OIB **67099179433**, dana **20.04.2022.** u **12:49:33** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

**Osnovni podaci pošiljke**

| | |
|---|---|
| Sud primatelj | Trgovački sud u Splitu |
| Vrsta postupka | Izvanparnični postupak |
| Vrijednost predmeta spora | 100.000,00 kn |
| Uloga odvjetnika | Punomoćnik - predlagatelja |
| Primjedba | - |

**Stranke**

| Rbr. | Uloga | Ime i prezime / Naziv | Adresa | OIB |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Predlagatelj | NIKŠA NOVAKOVIĆ | Nazorov Prilaz 5b, 21000 Split, Hrvatska | 68021725119 |
| 2. | Predlagatelj | ŽIVANA NOVAKOVIĆ | Nazorov Prilaz 5b, 21000 Split, Hrvatska | 62247791867 |
| 3. | Predlagatelj | NATAŠA BOŽIĆ | Rastića X 4, 21220 Okrug Gornji, Hrvatska | 62508573804 |

**Podnesak**

| | |
|---|---|
| Vrsta | Prijedlog za određivanje privremene mjere |
| Podnositelj | NIKŠA NOVAKOVIĆ |
| Broj stranica | 4 |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 0022_22_vs brama_220420_prijedlog privremena mjera.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 251,7 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 18eea9ee59221a29cb8ab460318f5bc06858369515dc6085f4b4963d25d1622a |

**Prilog s rednim brojem 1**

| | |
|---|---|
| Opis | prilog 2 (3) |
| Broj stranica | 3 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | prilog 2 (3).pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 157,2 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 56034f31973f976ca64dc208204074e972ba9681748f902cc2f2c43e20aba6e4 |

**Prilog s rednim brojem 2**

| | |
|---|---|
| Opis | Prilog 3 |
| Broj stranica | 4 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | Prilog 3.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 220,3 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 09b038632778e72d95e5bc7fb157c1891463ff50042fc057af93f869beb88955 |

**Prilog s rednim brojem 3**

| | |
|---|---|
| Opis | prilog 1 (10) |
| Broj stranica | 106 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | prilog 1 (10).pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 11,7 MB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 1f186efb3453a96bd64812c1dc77353fda60c247db091f09eab7da81c3243a66 |

**Pristojba**

| | |
|---|---|
| Pristojbena osnovica | 100.000,00 kn |
| Vrsta | Prijedlog za određivanje privremene mjere |
| Obveznik plaćanja | NIKŠA NOVAKOVIĆ |
| Opis plaćanja | - |
| IBAN primatelja | HR1210010051863000160 |
| Poziv na broj primatelja | HR635045-3566-1055517103 |
| Detalji izračuna | Tar. br. 1. st. 2. - polovica iznosa iz Tar. br. 1. st. 1. za prijedlog i polovica iznosa iz Tar. br. 1. st. 1. za rješenje |
| Nominalni iznos | 1.350,00 kn |
| Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava | 50,00 % |

**Pristojba**

| | |
|---|---|
| Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi | 0,00 % |
| Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe | - |
| Iznos za platiti | 675,00 kn |
| Datum plaćanja | - |
| Plaćeno | 0,00 kn |
| Ostatak | 675,00 kn |
| Veličina priloženog dokumenta | - |
| Razlog neplaćanja | Obveznik je platio pristojbu izvan e-Komunikacije |
| Napomena | - |

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Splitu

# Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Marko Kallay**, OIB **67099179433**, dana **11.04.2022.** u **13:42:12** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

**Osnovni podaci pošiljke**

| | |
|---|---|
| Sud primatelj | Općinski sud u Splitu |
| Vrsta postupka | Parnični postupak |
| Vrijednost predmeta spora | 100.000,00 kn |
| Uloga odvjetnika | Punomoćnik tužitelja |
| Primjedba | - |

**Stranke**

| Rbr. | Uloga | Ime i prezime / Naziv | Adresa | OIB |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Tužitelj | NIKŠA NOVAKOVIĆ | Nazorov Prilaz 5b, 21000 Split, Hrvatska | 68021725119 |

**Podnesak**

| | |
|---|---|
| Vrsta | Tužba |
| Podnositelj | NIKŠA NOVAKOVIĆ iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119 i dr. |
| Broj stranica | 16 |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 0022_22_vs brama_220411_tuzba_nistetnost.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 349,0 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 06c071c786f8a9c21bdf4cbf2612beb02a06178808e081ad24f141b062c80252 |

**Prilog s rednim brojem 1**

| | |
|---|---|
| Opis | 20220411113007 |
| Broj stranica | 1 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 20220411113007.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 101,0 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | d80d4c8b10a0c512f9cd0f1089096df442917f7bbde564a2506b88c090324a33 |

**Prilog s rednim brojem 2**

| | |
|---|---|
| Opis | 20220411110702 |
| Broj stranica | 1 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 20220411110702.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 66,6 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | da913d485c76e467672a7724002c1cd27fde97d3e9c25dc336952d3ee6dccc70 |

**Prilog s rednim brojem 3**

| | |
|---|---|
| Opis | 20220411113013 |
| Broj stranica | 1 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 20220411113013.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 93,8 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 3937a1dac52d582693f2ca1f69a96618df2e63d44114414e26527b8d68c3b7cf |

**Prilog s rednim brojem 4**

| | |
|---|---|
| Opis | 20220411113029 |
| Broj stranica | 1 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 20220411113029.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 100,4 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 7b70aee3f7b5781d5c9641257aceedb1e61d14125f56dcd391ddd91e0c273b5e |

**Prilog s rednim brojem 5**

| | |
|---|---|
| Opis | 20220411113355 |
| Broj stranica | 2 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 20220411113355.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 188,7 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | a6c58efd5cb6599d765a75b60e45122f0657ce9ae93b9df366f9dc26cffb933a |

**Prilog s rednim brojem 6**

| | |
|---|---|
| Opis | 20220411113228 |
| Broj stranica | 14 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 20220411113228.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 2,8 MB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 534f5ecb82edb25a9ec460f63c053d5c4398c434d69b4ec150e8278af3bdb42b |

**Prilog s rednim brojem 7**

| | |
|---|---|
| Opis | 20220411113335 |
| Broj stranica | 5 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 20220411113335.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 411,8 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 9b04219b8c4d417ec9ab92e2e3372e90419d71a6e2e0018f231f331e5318cf44 |

**Prilog s rednim brojem 8**

| | |
|---|---|
| Opis | 20220411113152 |
| Broj stranica | 17 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 20220411113152.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 2,8 MB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | a7b32ffb072c7c78f4b5d70362ab87f32d72281997b43879a4bbaa34cab9c975 |

**Prilog s rednim brojem 9**

| | |
|---|---|
| Opis | 20220411113212 |
| Broj stranica | 9 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 20220411113212.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 1,5 MB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | dc4211170b335a11c70a8a92c1c8abc922148c4d9d504993663824982fb054ae |

**Prilog s rednim brojem 10**

| | |
|---|---|
| Opis | 20220411113456 |
| Broj stranica | 7 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 20220411113456.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 470,1 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 65df8117af331e7fd3cec7900fcea2232a43a09b66376ecd4f3c4cba92576762 |

**Prilog s rednim brojem 11**

| | |
|---|---|
| Opis | 20220411113430 |
| Broj stranica | 3 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 20220411113430.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 243,8 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | c46f81fc966b4a0e0ecf64563ccfd437a6ff36ad296b71064f4a88c0b1ff9fd0 |

**Prilog s rednim brojem 12**

| | |
|---|---|
| Opis | 20220411113423 |
| Broj stranica | 2 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 20220411113423.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 142,8 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | be84c6bd84337d895b7dddf75c0ccac57452a75a6766a644b8b04219ab88ca34 |

**Prilog s rednim brojem 13**

| | |
|---|---|
| Opis | 20220411113414 |
| Broj stranica | 3 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 20220411113414.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 229,1 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 166dbb0fe4d5191da10b3605090cd772800854cf5d9872a8d22ffbef3bf4ba40 |

**Prilog s rednim brojem 14**

| | |
|---|---|
| Opis | 20220411113406 |
| Broj stranica | 3 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 20220411113406.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 193,8 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 371aeab68592c0e8b5fd34aedf924b0fecce36e2d27f6ab126964c2af29b4738 |

**Prilog s rednim brojem 15**

| | |
|---|---|
| Opis | 20220411113742 |
| Broj stranica | 4 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 20220411113742.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 220,3 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 09b038632778e72d95e5bc7fb157c1891463ff50042fc057af93f869beb88955 |

**Prilog s rednim brojem 16**

| | |
|---|---|
| Opis | 20220411113525 |
| Broj stranica | 5 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 20220411113525.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 247,6 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 68375ecbb8b7487d38533bba4790026609c7d6c4b6a7f1e08bf8ecd3093c348b |

**Prilog s rednim brojem 17**

| | |
|---|---|
| Opis | 20220411113511 |
| Broj stranica | 5 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | 20220411113511.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 522,2 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 82d862c93410eda8dbc7215c1e7e820afc871f0484b10fb9286a811467c61df9 |

**Pristojba**

| | |
|---|---|
| Pristojbena osnovica | 100.000,00 kn |
| Vrsta | Tužba |
| Obveznik plaćanja | NIKŠA NOVAKOVIĆ |
| Opis plaćanja | - |
| IBAN primatelja | HR1210010051863000160 |
| Poziv na broj primatelja | HR635045-21004-1055342710 |
| Detalji izračuna | Tar. br. 1. st. 1. |
| Nominalni iznos | 1.350,00 kn |
| Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava | 50,00 % |
| Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi | 0,00 % |
| Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe | - |
| Iznos za platiti | 675,00 kn |
| Datum plaćanja | - |
| Plaćeno | 0,00 kn |
| Ostatak | 675,00 kn |
| Veličina priloženog dokumenta | - |
| Razlog neplaćanja | Obveznik je platio pristojbu izvan e-Komunikacije |
| Napomena | - |

# KALLAY & PARTNERI

**Datum:** U Zagrebu, dana 11.04.2022. godine

**OPĆINSKI SUD U SPLITU**
**Ex. Vojarna Sv. Križ, Dračevac**
**21 000 SPLIT**

**Na posl. broj: P-**

**Pravna stvar:**

**I. tužitelj:** **NIKŠA NOVAKOVIĆ** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119;

**II. tužitelj:** **ŽIVANA NOVAKOVIĆ** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 62247791867;

**III. tužitelj:** **NATAŠA BOŽIĆ** iz Splita, Trondheimska 33, OIB: 62508573804, svi zastupani po odvjetnicima iz odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1a/III;

**Tuženik:** **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, zastupan po stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću iz Zagreba, Radnička cesta 22;

**VPS:** 100.000,00 kuna
**Radi:** Radi utvrđenja ništetnosti
**Naš broj:** 00 20/0022
**Predaja:** e-komunikacijom

## TUŽBA

1X, punomoć, prilozi, pristojba ***I., II. i III. tužitelja***

I. Ovime se obavještava sud da su I., II. i III. tužitelj (dalje u tekstu: tužitelji) opunomoćili odvjetnike iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, da zastupaju istoga u ovosudnom postupku, te isti ovime dostavlja izvornik odvjetničke punomoći. S obzirom na navedeno, to se predlaže sudu da sva pismena ubuduće dostavlja izravno navedenim punomoćnicima.

DOKAZ: Izvornik odvjetničke punomoći od dana 11.04.2022. godine.
Potvrda o plaćenoj sudskoj pristojbi

I. Tužitelji ovime ukazuju sudu da su III. tužitelj i tuženik, dana 22.02.2011. godine sklopili ugovor o kratkoročnoj pozajmici br. 51-70-10015-8, a kojim ugovorom je tuženik pozajmio III. tužitelju iznos od 950.000,00 kuna, uz kamatnu stopu od 13,99% godišnje, uz rok vraćanja od 6 mjeseci (dalje u tekstu: ***Ugovor o kreditu/zajmu 1***), te uz ugovaranje popratnog osiguranja potraživanja u korist tuženika koje se sastoji u dijelu upisa fiducijarnog vlasništva na nekretnini suvlasnički dio ½ k.č.br. 6205/14, k.č.br. 4603, zk.ul.br.

6829, k.o. Split, Zemljišno-knjižni odjel Split temeljem sporazuma sklopljenog pred javnom bilježnicom Mirom Rubić, posl.br. ovjere OU-21/11-1 od dana 23.02.2011. godine (dalje u tekstu: ***Sporazum 1***).

DOKAZ: Preslika ***Ugovora o kreditu/zajmu 1*** s pripadajućim ***Sporazumom 1***
Saslušanje stranaka

II. Tužitelji ukazuju sudu da su III. tužitelj i tuženik, dana 23.03.2011. godine sklopili ugovor naziva: „Aneks ugovoru o kreditu/pozajmici broj: 51-70-10015-8", a kojim su povećali iznos glavnice iz ***Ugovora o kreditu/zajmu 1*** za dodatnih 50.000,00 kuna, tako da je ista glavnica u tom trenutku iznosila 1.000.000,00 kuna (dalje u tekstu: ***Aneks ugovora o kreditu/zajmu 1***), sve uz ugovaranje i utvrđenje osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva nekretnina sklopljenog pred javnom bilježnicom Mirom Rubić, posl.br. ovjere OU-31/11-1 dana 23.03.2011. godine (dalje u tekstu: ***Aneks Sporazuma 1***).

DOKAZ: Preslika ***Aneksa ugovora o kreditu/zajmu 1*** s pripadajućim ***Aneksom Sporazuma***
Saslušanje stranaka

III. Tužitelji ukazuju sudu da su I. tužitelj i tuženik, dana 04.03.2013. godine sklopili ugovor o kratkoročnoj pozajmici br. 51-70-13021-7, a kojim ugovorom je tuženik pozajmio I. tužitelju iznos od 260.000,00 kuna, uz kamatnu stopu od 11,99% godišnje, uz rok vraćanja od 12 mjeseci, te uz ugovaranje povećanja potraživanja u korist tuženika, kao i upisa takvog povećanja u zemljišne knjige u okviru postojećeg, već ranije upisanog fiducijarnog vlasništva na nekretnini (dalje u tekstu: ***Ugovor o kreditu/zajmu 2***) uz popratno sklapanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva, sklopljenog dana 08.03.2013. godine pred javnom bilježnicom Helenom Dragun, pod posl.br. ovjere: OV-31/2013 (dalje u tekstu: ***Sporazum 2***).

DOKAZ: Preslika ***Ugovora o kreditu/zajmu 2*** s pripadajućim ***Sporazumom 2***
Saslušanje stranaka

IV. Imajući u vidu naprijed, kronološki i u bitnom izložene pravne poslove, tužitelji ovime u cijelosti osporavaju pravnu valjanost, opstojnost i zakonitost istih, smatrajući iste nedvojbeno ništetnima, kako iz razloga njihova sadržaja, tako i iz razloga ovlaštenja na njihovo sklapanje, i to sve iz razloga kako slijedi.

Napominje se sudu da je svaki od naprijed spomenutih ***Ugovora, Aneksa Ugovora*** bio sastavnim dijelom svakog od navedenih ***Sporazuma*** i ***Aneksa Sporazuma***, a što dovodi do zaključka da sudbina jednog pravnog posla dijeli pravnu sudbinu drugog, pa će se u slučaju utvrđenja ništetnim kojeg od ugovora nedvojbeno smatrati ništetnim i prateći sporazum sastavljen u svrhu osiguranja tražbine iz temeljnog ugovora, i obratno.

Radi lakšeg snalaženja, tužitelji će ovime u bitnome istaknuti najbitnije razloge, kao i aspekte u kojima se očituje ništetnost naprijed navedenih pravnih poslova, i to kako razloge za svaki posebno, tako i razloge ništetnosti koji su zajednički svim pravnim poslovima, međutim pritom zadržavajući pravo naknadnog, dodatnog pojašnjenja i/ili isticanja dodatnih razloga ništetnosti kroz ovaj postupak, nakon što tužitelji pribave za to potrebnu informacije i dokumentaciju.

Prije svega, tužitelj ovime osporava pravnu valjanost, odnosno stava je da je ***Ugovor o kreditu/zajmu 1*** ništetan pravni posao, koji ne može proizvoditi svoje učinke među strankama, i to iz razloga kako slijedi.

Naime, tuženik je kreditna unija, koja je sklapala na području cijele države razne ugovore o kreditu, ugovore o zajmovima i slične pravne poslove, dajući novac na korištenje korisnicima kredita, odnosno korisnicima pozajmica i dr. Međutim, pri svom redovnom poslovanju, nemoguće je ne primijetiti da je tuženik, kako s tužiteljima, tako i s drugim korisnicima pozajmica, odnosno korisnicima kredita, postupao protivno načelima obveznog prava (*npr. protivno načelu savjesnosti i poštenja, zabrani prouzročenja štete i dr.*), ali prema saznanjima tuženika i protivno odredbama Kaznenog zakona.

Naime, nuđenje kredita i pozajmica drugim fizičkim i pravnim osobama, rezultat je namjernog i prijevarnog postupanja, što je predstavljao tuženikov tipičan način postupanja – njegov *modus operandi*. *Modus operandi* se u bitnome sastojao u tome da su korisnicima kredita i pozajmica davali veće novčane iznose, i to kreditno nesposobnim osobama, ugovarajući pritom nedopušteno visoke kamatne stope te neprimjereno kratak rok otplate, svjesno postupajući, dakle znajući i s namjerom da se takvi ugovori neće ispuniti, a da će prijenos vlasništva u korist tuženika (kao posljedica osiguranja fiducijem) biti neizbježna posljedica nemogućnosti ispunjenja tako sklopljenih ugovora.

Sklapanje mnogobrojnih pravnih poslova s naprijed opisanim utvrđenjem, doveli su do pokretanja raznih drugih postupaka radi zaštite prava onih osoba čija su prava i interesi povrijeđeni takvim prijevarnim postupanjem tuženika, uključujući i pokretanje, prema saznanjima tužitelja, i brojnih kaznenih postupka protiv tuženika i njegovih prijašnjih odgovornih osoba koje su bile umiješane i/ili povezane s prijevarnim radnjama i obmanama kojima se tuženik koristio u svom redovnom poslovanju isključivo usmjerenom radi neovlaštenog i protuzakonitog pribavljanja (gospodarske) koristi.

Drugim riječima, prema saznanjima tužitelja, postupanje tuženika, osim što je bilo prijevarno, prema broju slučajeva koji su itekako poznati javnosti, ukazuje na to da je riječ o unaprijed dobro smišljenoj strategiji i planu „otimanja" nekretnina obiteljima, odnosno osobama koje su radnjama tuženika dovedene i održavane u zabludi, a sve s ciljem da ih se navede na sklapanje ugovora pod nazivima – krediti / pozajmice / zajmovi, pod znatno nepovoljnijim uvjetima, odnosno nemogućim uvjetima koji neizbježno dovode do nemogućnosti ispunjenja ugovora čijem su sklapanju pristupili, a na taj način do neizbježnog okorištavanja tuženika.

Tako je u konkretnom slučaju, tuženik ponudio sklapanje ***Ugovora o kreditu/zajmu 1*** tužitelju, nudeći mu iznos od **950.000,00 kuna,** uz rok vraćanja od **6 mjeseci,** uz kamatnu stopu **od 13,99%.**

Prvenstveno, tužitelji, a u konkretnom slučaju III. tužitelj je pristupio sklapanju ugovora sa željom sklapanja ugovora o kreditu, koji će dodatno protumačiti i objasniti mu prilikom potvrde javni bilježnik, a kojim ugovorom će se tužiteljima dati na raspolaganje, odnosno korištenje određeni iznos novca, a koji će oni kroz nekoliko godina vratiti. Međutim, tužitelji su obaviješteni da će se ugovor zvati „ugovor o kratkoročnoj pozajmici" ali da je to u bitnome kredit, i da će to svakako potvrditi javni bilježnik kako to i očekuju. Međutim, ***Ugovor o kreditu/zajmu 1*** nije prošao potvrdu ugovora na način da se isti solemnizira, već je javni bilježnik Mira Rubić, napravila ***Sporazum 1*** kojim je kao navodnim osiguranjem

iznosa, prenijela vlasništvo nekretnine Suvlasnički dio ½ k.č.br. 6205/14, k.č.br. 4603, zk.ul.br. 6829, k.o. Split, Zemljišno-knjižni odjel Split u korist tuženika.

Misleći da je riječ o kreditu, i da je nekretnina samo zalog istog, tužitelji su smatrali da pored javnog bilježnika, kao i pored tuženika koji je kreditna institucija, oboje uživajući povjerenje ukazano od strane zakonodavca, nema što poći po zlu, kao i da je njihova nekretnina sigurna, odnosno da će ista ostati u vlasništvu tužitelja, a da će radi sigurnosti tuženika biti samo predmet založnog prava za ugovoreni iznos.

Da tužitelji nisu bili skloni sklapanju bilo kakvog ugovora, već isključivo ugovora o kreditu, i to isključivo da nekretnina bude zalog, a ne da se prenese vlasništvo nad istom, može biti vidljivo i iz dijela ***Sporazuma 1***, gdje su tužitelj u stvarnosti izrazili zabrinutost i nepoznavanje onog što potpisuju, a što je javni bilježnik konstatirao u ***Sporazumu 1*** na sljedeći način:

*„...pošto sam **koliko je to bilo moguće**, utvrdila da su sposobne za poduzimanje i sklapanje ovog pravnog posla, objasnila sam im smisao i posljedice..."*

U pravu je javna bilježnica kada je zabrinutost tužitelja konstatirala na zapisnik, odnosno sadržaj ***Sporazuma 1***, obzirom je stanje izgubljenosti i nepoznavanja prava i posljedica u tužiteljima izazvalo da isti nisu doista imali pravu volju za sklapanje takvog ugovora, a samim time i ***Sporazuma 1*** koji je potvrdio isti, odnosno ne na način kako je to na kraju rezultiralo.

Imajući u vidu navedeno, jasno je da je nedvojbeno ispunjen uvjet iz članak 285. Zakona o obveznim odnosima (NN 126/21) (dalje u tekstu: ZOO), a kojim je propisano da prividan ugovor nema učinka među ugovornim stranama. Ali ako prividan ugovor prikriva neki drugi ugovor, taj drugi vrijedi ako je udovoljeno pretpostavkama za njegovu pravnu valjanost. Međutim, ovaj ugovor ne udovoljava pretpostavka za valjanost ugovora o kreditu, obzirom isti nije potvrđen (solemniziran) od strane javnog bilježnika, niti sadrži sve bitne sastoje, uglavke, odredbe i dr. specifičnosti tog i takvog ugovora koji bi osigurali njegovu opstojnost.

DOKAZ: Preslika Internet Dalmatinskog portala, 01.02.2022. godine
Preslika Internet portala „Slobodna Dalmacija", 31.12.2017. godine
Preslika Internet portala „LIDER", 21.12.2017. godine
Preslika portala „Tportal", 21.12.2017. godine
Preslika Internet portala „Slobodna Dalmacija", 17.05.2018. godine
Preslika Internet portala „Slobodna Dalmacija", 23.11.2021. godine
Preslika „RTL" Internet portala, objavljeno 22.06.2022. godine
Preslika Internet portala Jutarnjeg lista, objavljeno 30.12.2019. godine

V. Nadalje, odredbama Ovršnog zakona, i to člankom 310. propisano je da jedna ili obje stranke mogu tražiti od suda da odredi ročište i da na tom ročištu u zapisnik unese njihov sporazum o tome da se radi osiguranja određene novčane tražbine predlagatelja osiguranja **prenese na predlagatelja osiguranja vlasništvo na nekoj stvari protivnika osiguranja**, ili da se u tu svrhu na predlagatelja osiguranja prenese neko njegovo pravo. Osigurati se može i buduća tražbina. Ključan trenutak koji zakon ovdje zahtijeva i predviđa je prijenos vlasništva s jedne osobe na drugu, činjenica postojanja tražbine i činjenica postojanja predmeta osiguranja.

Uvidom u ***Sporazum 1***, vidljivo je da je nekretnina koja je bila predmetom fiducija, u tom trenutku već bila (opterećena) predmetom ranijeg zasnovanog i u zemljišnim knjigama upisanog fiducijarnog vlasništva, i to u korist tuženika, a za što se tuženik obvezo ispustiti brisovno očitovanje kojim će izbrisati svoje fiducijarno vlasništvo kako bi nekretninu opet učinio podobnom za promet u smislu odredbe članka 310. OZ-a, a sebe titularom, odno. nositeljem fiducijarnog vlasništva temeljem odredaba ***Sporazuma 1***.

U smislu navedenog, čak je i sam javni bilježnik je u ***Sporazumu 1*** konstatirao sljedeće:

*„Stranke sam u smislu čl. 58. ZJB upozorila i poučila da prednje nekretnine na kojima je u zemljišnim knjigama upisano fiducijarno vlasništvo radi osiguranja tražbine* ***ne mogu biti predmet fiducijarnog vlasništva po aktu čiji sastav su od mene zatražile*** *na što iste izjavljuju da je BRA-MA kreditna unija već ispustila brisovno očitovanje temeljem kojeg će se izvršiti brisanje fiducijarnog vlasništva u zemljišnim knjigama, a istovremeno provesti uknjižba po sporazumu čiji sastav su zatražile te izričito izjavljuju kako traže sastavljanje tog akta oslobađajući javnog bilježnika bilo kakve odgovornosti s tim u vezi".*

Međutim, javni bilježnik propušta uvidjeti da nije smio, niti je bio ovlašten sastaviti sporni ***Sporazum 1***, obzirom u trenutku sklapanja ***Sporazuma 1***, tužitelj nije imao što prenijeti na tuženika radi osiguranja tražbine, odnosno u trenutku sklapanja ***Sporazuma 1*** tužitelj nije bio vlasnik nekretnine, obzirom je ona već bila predmetom osiguranja tražbine u korist tuženika, odnosno već je ranije bila predmetom prijenosa pa time i vlasništva tuženika. Dakle, postupanje javnog bilježnika protivno je odredbama OZ-a i drugih zakona koji uređuju fiducijarno vlasništvo, kao i svrsi zbog koje je ono uspostavljeno, obzirom je pravno nemoguće da jedna nekretnina bude predmetom više fiducija, odnosno fiducijarnih vlasnika, a kamoli da ta nekretnina ima fiktivan prijenos s jedne osobe na drugu. Činjenica je da fiktivni pravni poslovi ne proizvode učinke, a što se na odgovarajući način ima primijeniti i u ovom slučaju.

Iako je javni bilježnik otklonio od sebe odgovornost za ovakvo postupanje tuženika, zasigurno nije otklonio ništetnost takvog pravnog posla, obzirom je ***Ugovor o kreditu / zajmu 1,*** ali i ***Sporazum 1***, sklopljen protivno prisilnim propisima i svrsi instituta zbog kojeg je isti uspostavljen. Obzirom su isti pravni poslovi protivni prisilnim propisima, jasno je da su isti u smislu odredbe članka 320. ZOO-a **ništetni.**

DOKAZ: Saslušanje javnog bilježnika Mire Rubić, Domovinskog rata 11, Split
Saslušanje javnog bilježnika Helene Dragun, Škrape 53, Split

VI. Nadalje, tužitelji ističu da se III. tužitelj u vrijeme sklapanja ugovora nalazio u stanju nužde, odnosno teškom materijalnom stanju, a niti je imao dovoljno iskustva u sklapanju pravnih poslova takvog sadržaja, dakle poveo se lakomislenošću da je kreditna unija (priznata zakonom kao kreditna institucija) poslovala na legitiman način, i u tom kontekstu pristao na potpis **Ugovora o kreditu/zajmu 1.** Međutim, kada se već sad sagledaju sljedeće stavke, a to je da je tuženik pozajmio iznos od 950.000,00 kuna, na rok od 6 mjeseci, uz kamatnu stopu od 13,99%, jasno je vidljivo da se u tako kratkom periodu, na takvu visinu iznosa, tuženi okoristio stanjem u kojem se III. tužitelj nalazio te na taj način za sebe ugovorio korist koja je u očitom nerazmjeru s onim što se drugom obvezao dati. Informativnim izračunom, tužitelji su uvidjeli da su za samo 6 mjeseci s naslova kamata, morali tuženiku vratiti iznos otprilike u visini od 70.000,00 kuna, na što nisu ni u kojem slučaju računali.

Obzirom su se tužitelji nalazili u stanju nužde takvom kakvom je prethodno opisano, jasno je da prosječna osoba, koja bi razumno i bez potrebe za beziznimno realiziranim kreditom, ovakvu ponudu kreditne institucije odbila. Međutim, taj iznos novca, realizirajući ga u tako kratkom vremenu, bez posredstva javnog bilježnika, i uz tako kratak rok vraćanja, tužitelji nigdje nisu mogli dobiti, a u ovom slučaju takvu naočigled „idealnu priliku" jednostavno nisu mogli odbiti, unatoč opisanom nerazmjeru obveza, prava i činidaba. Ponudu tuženika zbog prijeke potrebe za novcem tužitelji nisu mogli odbiti, neovisno o tome što je kamata i suviše visoko određena, kao i neovisno o tome što nisu razumjeli dijelove ugovora u dijelu naznake da se kamata obračunava primjenom tužiteljima nepoznate - konformne metode na revalorizirano stanje, kao i da kamata jest ili je mogla postati beneficirana kamata, za koju su tužitelji vjerovali da po tumačenju riječi beneficij - može predstavljati eventualno kamatu koja je ugovorena u njihovom interesu. Tužitelji nesvjesni da je riječ o nepoštenim, neodređenim, ili prosječnom čovjeku teško odredivim kamatama, ipak udovoljavaju ustrajnosti tuženika i potpisuju tako ništetan ugovor, i ništetnu odredbu o kamatama.

Da je kamata odlučna stavka svakog ugovora, o kojoj se mora pregovarati, koja mora biti jasna i prikladno protumačena, a koja u slučaju njezine ništetnosti, za sobom vuče ništetnost cijelog pravnog posla, govori i aktualna sudska praksa, pa je tako Ustavni sud svojom odlukom broj U-III-1878/2009 od 12.07.2012. godine, a u kojoj je između ostalog utvrdio da je u više odluka (primjerice odluka broj U-III-380/2001 od 5. svibnja 2004.), izrazio sljedeće pravno stajalište:

*„Kad nije donesen poseban zakon koji bi određivao najvišu stopu ugovornih kamata (stopu između drugih osoba iz članka 399. stavka 2. ZOO-a), u svakom pojedinom slučaju valja ocijeniti ima li stopa ugovornih kamata elemente zelenaškog ugovora, odnosno je li ugovaranje nesrazmjerno visokih kamata (lihvarske kamate) u odnosu na tržišne uvjete u vrijeme sklapanja ugovora o kreditu razlog za utvrđenje ništavim dijela ugovorne kamatne stope iznad utvrđene prosječne visine ugovorne kamatne stope na konkretnom tržištu, što je u isključivoj nadležnosti sudova". U navedenoj presudi Ustavni sud dalje obrazlaže da sudskim presudama kojima su utvrđene djelomično ništavim pojedine odredbe ugovora o kreditu nije došlo do povrede ustavnog prava sadržanog u članku 49. stavku 2. Ustava RH, kojim je propisano da se prava stečena ulaganjem kapitala ne mogu umanjiti zakonom niti drugim pravnim aktom.*

Prema tome, ***Ugovor o kreditu/zajmu 1*** sam za sebe, ali i njegove odredbe u dijelu kamata, zasigurno predstavljaju lihvarski ugovor i lihvarske odredbe koje ne mogu proizvoditi pravne učinke. Povrh toga, riječ je o ništetnom pravnom poslu, obzirom je nedvojbeno riječ o ugovoru koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan, a cilj pravnog posla, odnosno ovog ugovora ne ukazuje na drugu posljedicu.

Tim više, a da javni bilježnik nije vodio računa o sastavu ***Sporazuma 1***, kao i da kamate, niti njihov tijek i plaćanje, ni na koji način nisu bile objašnjene tužiteljima, vidljivo je iz dijela ***Sporazuma 1***, i to članka 1., kojim je javni bilježnik pod prijetnjom posljedica, i to iz tužiteljima nepoznatih razloga utvrdio sljedeće:

*„...da je zaključen ugovor o kratkoročnoj pozajmici kojim je odobrena pozajmica u iznosu od 950.000,00 kuna, uz kamatnu stopu od 13,99%, rok vraćanja 6 mjeseci, odnosno najkasnije **22.08.2010. godine**..."*

Javni bilježnik je u ***Sporazumu 1***, protivno volji ugovornih strana i sadržaju ugovora, utvrdio da su tužitelji već zakasnili s ispunjenjem ugovora u dijelu kamata, obzirom je ugovor sklopljen 2011. godine, a kamate su dospjele na naplatu 2010. godine. Naime, navedeno nije točno, međutim to nije spriječilo javnog bilježnika da isto osim što je uvrstio u sadržaj sporazuma, da isti navod, odnosno podatak podeblja kao važan podatak, od kojeg ovisi ispunjenje obveze, gubitak nekretnine i zakašnjenje u plaćanju koje se dogodilo prije nego

li je sklopljen pravni posao za koji bi takve kamate bile vezane. Dapače, javni bilježnik navedeno čak nije ni pojasnio tužiteljima, odnosno nije ih upoznao sa sadržajem i razlogom unošenja takve odredbe u ***Sporazum 1***. Međutim, neovisno o navedenom, već je sada jasno da predmetni ***Sporazum 1*** ni na koji način ne odgovara pravoj volji ugovornih strana, a tim više je jasno da ***Sporazum 1*** sadržajno ne prati i ne odgovara odredbama ***Ugovora o kreditu/zajmu 1***.

Međutim, kada se usporedi način utvrđivanja *„koliko je to bilo moguće"* sposobnosti sklapanja pravnog posla od strane javnog bilježnika, kao i sadržaj solemniziranog sporazuma koji je protivno zakonu, prisilnim propisima i moralu društva obvezao tužitelje ne ispunjenje nemoguće tražbine, tim više je jasno da navedeni ugovor i sporazum ne udovoljavaju ni onom najmanjem zakonskom minimumu koji bi iste održao na snazi i u primjeni.

Sve naprijed navedeno, a što se na jednak način odnosi na svaki ***Ugovor*** i ***Aneks***, kao i ***Sporazum*** i ***Aneks*** čije se utvrđenje ništetnosti zahtijeva, ukazuje na to da je činidba kojom su tužitelji bili opterećeni bila nemoguća, nedopuštena, neodređena, odnosno neodrediva, niti je počivala na suglasnoj volji stranaka. Analognom primjenom članka 270. ZOO-a, takva činidba, kao i pravni posao utemeljen na istoj je ništetan.

Naposljetku ove točke tužbe, a obzirom su se tužitelji dotaknuli visine pozajmice i kamata koje su tekle na ugovorene iznose, tužitelji moraju spomenuti sudu da istima nikada, niti temeljem jednog pravnog posla nisu u cijelosti isplaćeni iznosi koji su bili ugovoreni, što jasno dovodi do toga da pravni poslovi sa strane tužitelja nikada nisu bili u cijelosti i u svojoj biti zbog kojih su sklapani – ujedno i konzumirani, odn. predmet ugovora je bilo pozajmljivanje / davanje na korištenje određenog iznosa novca koji nikada nije bio pozajmljen.

Pored navedenog, svi pravni poslovi koji su uslijedili nakon sklapanja ***Sporazuma 1***, predstavljali su čisto uglavničenje kamate, a na koje se opet zahtijevala isplata ugovorne i zatezne kamate, a što nije dopušteno niti je u duhu bilo kojeg pravnog propisa kojim bi se reguliralo zakašnjenje u ispunjenju obveze i pravo na naplatu kamate. Obzirom je takvo postupanje protivno prisilnim propisima, ali i moralu društva, odnosno kako je takvo postupanje lihvarsko, jasno je da je iz višestrukih razloga udovoljeno uvjetu da se pravni poslovi presudom suda utvrde ništetnima.

DOKAZ: Knjigovodstveno financijsko vještačenje

VII. Nadalje, sve što su tužitelji u ranijem dijelu tužbe naveli kao razlog ništetnosti spomenutih pravnih poslova, na odgovarajući način se primjenjuje i na svaki kasniji ***Ugovor, Aneks*** i ***Sporazum*** o kojem će biti riječi.

Obzirom tužitelji, kako je naprijed navedeno, nisu ni na koji način mislili pozajmljivati iznose novca, već sklopiti ugovor o kreditu u smislu članka 1021. ZOO-a, a kojim ugovorom o kreditu se banka, ovdje kreditna unija (tuženik) obvezuje korisniku kredita staviti na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava, na određeno ili neodređeno vrijeme, za neku namjenu ili bez utvrđene namjene, a korisnik (ovdje tužitelji) se obvezuje banci plaćati ugovorene kamate i iskorišteni iznos novca vratiti u vrijeme i na način kako je ugovoreno, to je ostalo nejasno zašto je tuženik nudio, a na kraju bez mogućnosti pregovaranja, koristeći se stanjem nužde tužitelja ipak naslovio ugovor kao ugovor o pozajmici.

Međutim, svoj propust i nezadovoljstvo tužitelja, tuženik je uzeo u obzir i sam nastojao ispraviti pogrešku, a što je dovelo do sklapanja dodatka / aneksa ***Ugovoru o kreditu/zajmu 1***. Navedeni aneks, tuženik je naslovio kao „Aneks ugovoru o kreditu/pozajmici broj: 51/70-10015-8" – u tužbi nazvan ***Aneks ugovora o kreditu/zajmu 1***, očigledno misleći otkloniti nedostatke koji bi doveli u pitanje ništetnost ranijeg pravnog posla te udovoljiti pravoj volji tužitelja.

Obzirom je namjera ugovornih strana sada očigledno bila usklađena, i to na sklapanje ugovora o kreditu, umjesto pozajmice, tuženik je retroaktivno priznao pravnu narav i učinak prvog ugovora, i to ***Ugovora o kreditu/zajmu***, naslovivši ga „kreditom", međutim nigdje nije ispoštovao njegove bitne sastojke koji su zakonom postavljeni kao njegova pretpostavka valjanosti i opstojnosti u pravnom prometu.

S tim u vezi, naprijed postavljena teza da su stranke trebale sklopiti ugovor o kreditu, a nikakve pozajmice je nedvojbeno potvrđena, odn. tuženik ju je sam pisano potvrdio. Međutim, ničim nije potvrđena valjanost takvog ugovora, obzirom je tuženik propustio povesti računa o tome da predmetne ugovore i sadržajno uskladi s namjerom stranaka, zakonskim pretpostavkama, odnosno da ugovore o kreditu sastavi na način da njihova forma i sadržaj odgovaraju zakonskim uvjetima valjanosti ugovora o kreditu.

Prema tome, a kako ugovor o kreditu, koji učinak, pravna narav i pojam se sada proteže na svaki Ugovor i njegov Aneks koji je predmet ove tužbe, ne udovoljava zakonskim pretpostavkama za njegovu valjanost, to je jasno da takav ugovor nikad nije nastao, niti se možete temeljem konverzije iz članka 325. ZOO-a smatrati drugim valjanim ugovorom, koji bi udovoljio volji stranaka. Posljedica toga je nedvojbena ništetnost ugovora na koju sud pazi po službenoj dužnosti.

Pored navedenog, a što će biti od značaja za daljnje navode u tužbi, ***Aneksom Ugovora o kreditu/zajmu*** tuženik je povećao iznos glavnice, ne mijenjajući stopu kamate i rok otplate, tako da je zapravo obvezao tužitelje na vraćanje iznosa od 1.000,000,00 kuna, u roku od 6 mjeseci uz kamatu u visini od 13,99%. Međutim, što se događa s kamatom koja je tekla do tada? Je li ona tekla na iznos od 950.000,00 kuna ili su tužitelji bili u obvezi retroaktivno podmiriti razliku kamate na naknadno povećani iznos? Naime, sve što ***je Aneksom ugovora o kreditu*** regulirano jest da će se sve što je do sada važilo za ugovor i dalje primjenjivati, izuzev povećanog iznosa glavnice.

Za ugovor o kreditu, naprijed navedeni propusti reguliranja uvjeta otplate, ugovaranja kamate, određivanje njezina tijeka, promjene, visine, kao i utvrđenje drugih zakonom propisanih bitnih sastojaka za ugovor, predstavlja nedopušteno raspolaganje tuženika koje dovodi do pravne nevaljanosti, odnosno nezakonitosti takvog posla, a koje za sobom povlači posljedice ništetnosti istog.

DOKAZ: Saslušanje stranaka

VIII. Nadalje, sukladno članku 320. ZOO-a, u slučaju kad je ugovor sklopljen prema unaprijed otisnutom sadržaju, ili kad je ugovor na drugi način pripremila i predložila jedna ugovorna strana, nejasne odredbe tumačit će se u korist druge strane.

Uvidom u dokaze koje su tužitelji predočili sudu uz ovu tužbu, kao i dokaze koji će biti naknadno podneseni, vidljivo je da su svi ugovori u konkretnom slučaju pripremljeni na poslovnom papiru tuženika, jasno naznačenog memoranduma, unaprijed pripremljenog sadržaja, a oko kojeg tužitelji nisu imali prilike pregovarati. Sve što su tužitelji mogli i što im je bilo ostavljeno na raspolažbu jest potpisati ugovor koji im je prezentiran.

Dakle, tumačenje odredaba, odnosno njihove ništetnosti u ovom slučaju, u odnosu svaki pojedini pravni posao neizbježno se ima tumačiti u korist tužitelja.

Nadalje, postupanje tuženika u konkretnoj pravnoj stvari je protivno odredbi članka 8. ZOO-a koja određuje da je svatko dužan suzdržati se od postupaka kojim se drugome može prouzročiti štete. U smislu unaprijed formuliranih obrazaca i teksta ugovora na koje tužitelji nisu mogli utjecati, kao i u vidu previsoko i samoinicijativno označene kamate koja se ima isplatiti temeljem spomenutih ništetnih ugovora, a o kojima tužitelji također nisu mogli pregovarati, to tužitelji skreću na sljedeći:

- *Stav Vrhovnog suda RH, posl.br. Rev-907/2*

*„Nije moguće utvrditi djelomičnu ništetnost ugovora odnosno ništetnost ugovorne odredbe o cijeni, jer ukoliko je cijena ništetna, onda je ništetan i ugovor"*

- *Stav Vrhovnog suda RH, posl.br. Rev-111/96*

*„Način isplate cijene predstavlja bitan sastojak ugovora, pa budući da o tome nije postignuta suglasnost stranaka, smatra se da ugovor nije niti sklopljen. Pravne posljedice takvog utvrđenja iste su kao i kod ništetnosti ugovora. Radi se o bitnim sastojcima ugovora po prirodi pravnog posla, ali i zato je su im to svojstvo dale stranke."*

Budući da se sukladno sudskoj praksi kamata ima smatrati također cijenom koja je predmet, ali i bitan sastojak ugovora, jasno je da ništetnost odredaba u pogledu kamata za sobom povlači i ništetnost ugovora u cjelini. Također, a imajući u vidu da je kamata cijena, da je cijena bitan sastojak ugovora o kreditu te da mora biti određena, odnosno odrediva, veća samim tim odredbe ugovora jednostrano pripremljene od strane tuženika, bez utvrđenih kriterija određenja kamate, njihove eventualne promjene, predstavljaju postupanje protivno načelu savjesnosti i poštenja, protivnim moralu, pravilima društva i prisilnim propisima, a time i ništetnima.

IX. Kada je riječ o statusu kojeg u okviru pravnog poretka, zakona, ali i pravnog prometa uživaju jedna i druga parnična strana, sljedeće je nedvojbeno jasno.

Tužitelji se imaju smatrati potrošačima, nadasve u smislu Zakona o potrošačima, Zakona o potrošačkom kreditiranju te Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća Tekst značajan za EGP, dok je tuženik u smislu istih zakona kreditna institucija koja plasira kredite svojim korisnicima.

U smislu članka 2. stavka 1. točke 2. Zakona o potrošačkom kreditiranju (NN 52/16) (dalje u tekstu: ZPK), propisano je sljedeće:

*1. **potrošač** je fizička osoba koja u transakcijama obuhvaćenima ovim Zakonom djeluje izvan poslovne djelatnosti ili slobodnog zanimanja;*

*2. **vjerovnik** je fizička ili pravna osoba koja na području Republike Hrvatske odobrava ili obećava odobriti kredit u okviru poslovne djelatnosti ili slobodnog zanimanja, a posebno je to:*

*- pravna osoba koja posluje prema zakonima koji uređuju poslovanje kreditnih institucija ili* ***kreditnih unija****, pravna osoba koja posluje prema zakonima koji uređuju poslovanje institucija za elektronički novac, institucija za platni promet koje pružaju usluge platnog prometa u skladu s posebnim zakonom, pravna osoba koja posluje prema zakonima koji uređuju poslovanje poduzetnika,*
*3.* ***ugovor o kreditu****, u smislu ovoga Zakona, je ugovor u kojem vjerovnik odobrava ili obećava* ***odobriti potrošaču kredit*** *u obliku odgode plaćanja,* ***zajma ili slične financijske nagodbe****, osim ugovora o trajnom pružanju usluge ili isporuke proizvoda iste vrste kada potrošač plaća za takve usluge ili proizvode tijekom cjelokupne njihove isporuke u obliku obroka;*

Iz naprijed navedenog, i to neovisno o tome je li ovaj sud do sada zauzeo stav da se u konkretnom slučaju radi o kreditima, a ne pozajmicama, proizlazi da se i pozajmice u smislu ZPK-a imaju smatrati kreditima, koje kreditne unije odobravaju fizičkim osobama potrošačima. Dakle, iznova tužitelji ovdje ponavljaju da je namjera ugovornih strana bila, odnosno trebala je biti usmjerena na sklapanje ugovora o kreditu, kao i da odredbe takvog ugovora dovedu do nastupa pravnih posljedica koje su svojstvene takvom ugovoru, ali i volji stranaka.

X. Nadalje, kada je riječ o iznosima, roku plaćanja i visini kamate, a u smislu kreditne sposobnosti, tužitelji ističu sljedeće nesporne činjenice:

- ***Ugovorom o kreditu/zajmu 1*** ugovoren je iznos od 950.000,00 kuna, s rokom otplate od 6 mjeseci uz kamatnu stopu od 13,99% (popratnim ***Sporazumom 1*** je navedeno potvrđeno)
- ***Aneksom ugovora o kreditu/zajmu 1*** povećan je iznos za 50.000,00 kuna (dakle sveukupno zaduženje je 1.000.000,00 kuna) s nepromijenjenim rokom otplate i visinom kamate (popratni ***Aneks Sporazuma*** je navedeno potvrdio)
- ***Ugovor o kreditu/zajmu 2*** ugovoren je dodatan iznos od 260.000,00 kuna, s rokom otplate od 12 mjeseci i kamatnom stopom od 11,99% (popratnim ***Sporazumom 2*** je navedeno potvrđeno)

Dakle, sveukupno opterećenje, odnosno zaduženje koje je tužitelje temeljem navedenih ugovora teretilo jest 1.260.000,00 kuna u neizmjerno kratkom roku otplate s neizmjerno visokim (lihvarskim) kamatama.

Kredit u navedenom iznosu i s navedenim modalitetom i dinamikom otplate se nije mogao odobriti niti pri jednoj drugoj kreditnoj instituciji u Republici Hrvatskoj, obzirom je bilo nerealno i životno nelogično da bi obična fizička osoba, pritom u stanju nužde pri podizanju kredita, bila kreditno sposobna vratiti kreditni iznos od 1.260.000,00 kuna, s tako visom kamatom u tako kratkom razdoblju od 6 mjeseci, odnosno godine dana.

Polazeći od odredaba ZPK-a, i to članka 8. ZPK-a, jasno je propisano da prije sklapanja ugovora o kreditu vjerovnik je obvezan procijeniti kreditnu sposobnost potrošača na temelju primjerenih informacija koje zatraži i dobije od potrošača ili, ako je nužno, uvidom u dostupne kreditne registre. Vjerovnik je obvezan dopuniti dostupne financijske informacije o potrošaču te ponovo procijeniti kreditnu sposobnost potrošača prije znatnijeg povećanja ukupnog iznosa kredita.

Imajući u vidu naprijed navedeno, tužitelji ni u kojem slučaju nisu bili kreditno sposobni za ugovaranje i vraćanje takvog iznosa novca, a što je tuženik očigledno bilo od manjeg značaja. Navedeno je sada i logično, obzirom je tuženik očigledno imao namjeru, ne vodeći

računa o sredstvima i načinu na koji će to postići, steći nekretninu u vlasništvu tužitelja kroz odredbe ovako ništetnih ugovora.

Drugim riječima, iz postupanja tuženika je vidljivo da je isti iskoristio stanje nužde tužitelja, predočio im uvjete ugovora koje nisu mogli odbiti, obvezao tužitelje na vraćanje iznosa kojeg u tako kratkom roku nisu mogli vratiti, a sve s jednim ciljem i jednom svrhom, a to je stjecanje nekretnine čija je vrijednost višestruko veća od vrijednosti novca koji je trebao biti isplaćen tužiteljima. Dakle, u ovom slučaju nema logički, a niti pravno opravdanog zaključa koji bi se razlikovao od onog da su ugovori i sporazumi u ovoj pravnoj stvari – **lihvarski** – **ništetni**.

Naime, prvotnim ***Ugovorom o kreditu/zajmu 1***, tuženik je ugovorio s tužiteljima davanje na raspolaganje iznosa od 950.000,00 kuna, s kamatom od 13,99% uz rok vraćanja od 6 mjeseci. Usporedno s tim, ugovorio je stjecanje prava vlasništva nad nekretninom tužitelja, čija je procijenjena vrijednost (*a koji nalaz i mišljenje je sastavni dio* ***Sporazuma 1***, *a time i* ***Ugovora o kreditu/zajmu 1***) bila više od dvostruko veća od vrijednosti nekretnine, točnije 1.920.261,17 kuna. Riječ je o vrijednosti nekretnine koja je utvrđena 2011. godine. Protekom vremena od dana sklapanja ugovora pa sve do danas, a što je općepoznato i nepotrebno za dokazivati, vrijednost nekretnina, posebice na turistički razvijenijim područjima kao što je Split, porasla je za najmanje 70% što dovodi nedvojbeno do toga da se tuženik itekako okoristio predmetnom nekretninom, znajući da će istu steći u vlasništvu, obzirom je postupajući nesavjesno prilikom sklapanja ugovora, znao da tužitelji neće moći u 6 mjeseci vratiti više od milijun kuna.

Polazeći od toga, a što je za dokazivanje poante problema i dostatno, da je tuženik s tužiteljem sklopio samo jedan ugovor, i to Ugovor o kreditu/zajmu 1, te kada se zbroji glavnica + kamata za razdoblje od 6 mjeseci, ukupan iznos koji bi tužitelji bili u obvezi vratiti je otprilike 1.013.246,45 kn, što je i dalje za duplo manje od vrijednosti nekretnine koju je stekao tuženik temeljem tako ništetnog pravnog posla.

U prilog navedenom ide i sudska praksa u istim i/ili sličnim slučajevima, a što proizlazi iz primjerice sljedećeg stava:

- Stav Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. Gž-2813/17 od dana 30.01.2018. godine

*„Tužiteljima je novac bio nužno potreban jer su namjeravali otvoriti kafić, a nisu mogli doći do potrebnog novca. To je bio osnovni motiv zbog kojeg su pristali na sve uvjete koje je od njih zahtijevao M. Š.. A da se radi o osobama s nedovoljnim iskustvom, vidljivo je iz činjenice što su pristali na prijenos vlasništva nekretnine na tuženika koja je višestruko vrjednija od iznosa novca kog su stvarno primili, a to je bilo svega oko 16.500,00 kuna. Prenijeli su na tuženika kao fiducijarnog vlasnika kuću za odmor i dvorište od 150 čhv u k.o. G., a koja nekretnina, sudeći po općepoznatim činjenicama o približnim cijenama nekretnina na području Republike Hrvatske danas, vrijedi višestruko više od dotičnog iznosa."*

Kada naprijed navedeno ne bi bilo od značaja, to znači da bi svaka takva kreditna institucija mogla pružati usluge kreditiranja bilo kojoj osobi, u bilo kojem iznosu i roku otplate, pa čak i osobi za koju se evidentno može utvrditi da ne može vraćati taj kredit, bez da takva kreditna institucija snosi posljedice gramzivog i protivno pravnom poretku ponašanja.

U odnosu na ZPK, a koji ne propisuje drugačiju posljedicu u konkretnom slučaju za neprovjeravanje kreditne sposobnosti tužitelja, jasno je da su ugovori i sporazumi čije se utvrđenje ništetnosti traži, zapravo ugovori koji su protivni Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva.

U odnosu na ZOO, a koji propisuje da je ništetan ugovor kojim netko, koristeći se stanjem nužde ili teškim materijalnim stanjem drugog, njegovim nedovoljnim iskustvom, lakomislenošću ili zavisnošću, ugovori za sebe ili za nekog trećega korist koja je u očitom nerazmjeru s onim što je on drugom dao ili učinio, ili se obvezao dati ili učiniti, jasno je da su u konkretnom slučaju ugovori i sporazumi čije se utvrđenje ništetnosti zahtjeva, nedvojbeno lihvarski ugovori.

XI. Sve naprijed navedeno nedvojbeno upućuje na zaključak da je tuženik u konkretnom obveznom odnosu povrijedio niz zakonskih odredbi na štetu tužitelja, a nadasve odredaba kojima se:

- jamči ravnopravnost sudionika u obveznopravnom odnosu (članak 3. ZOO)
- jamči savjesnost i poštenje svih sudionika u obveznom odnosu (članak 4. ZOO)
- daje pravo sudionicima u prometu da slobodno uređuju obvezne odnose, kao i da ih ne mogu ih uređivati suprotno Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu društva
- jamči ravnopravnost sudionika u obveznom odnosu
- nalaže sklapanje pravnih poslova suglasnom voljom i u valjanom obliku
- zabranjuje uvrštavanje nepoštenih odredaba u ugovore, a na štetu jedne od ugovornih strana
- jamči zaštita potrošača
- i drugih odredaba kojima se štite prava i interesi sudionika obveznog odnosa.

Obzirom da su naprijed navedeni pravni poslovi poslužili tuženiku u svrhu osiguranja tražbine prijenosom založnog prava te obzirom da je već do sada nedvojbeno da su svi navedeni pravni poslovi ništetni, jasno se nameće zaključak da su samim time nevaljani i svi zemljišnoknjižni upisi koji su provedeni temeljem takvih ***Ugovora*** i ***Sporazuma***, a nadasve:

- zabilježba prvenstvenog reda, odnosno namjeravanog otuđenja nekretnine upisana pod posl.br. Z-2627/2021, a na nekretnini k.č.br. ZGR 4603 u naravi kuća, površine 96 m2 te k.č.br. ZEM 6205/14 u naravi zgrada, dio garaže, dvor, dio kuće, površine 365 m2, upisane u zk.ul.br. 6829, k.o. Split, pri Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu
- zabilježba upisan punopravnog vlasništva te brisanje zabilježbe na naprijed opisanoj nekretnini

Povrh toga, ti i takvi upisi nesumnjivo predstavljaju povredu knjižnih prava tužitelja, a koja se pravilnim djelovanjem i odlučivanjem suda imaju ispraviti odlukom u ovoj pravnoj stvari.

XII. Slijedom svega navedenog te s obzirom da tužitelji imaju nedvojbeno pravo i pravni interes za podnošenje tužbe, predlaže se sudu sukladno članku 185., 187. i drugih mjerodavnih odredaba ZPP-a, kao i članka 322. ZOO-a te drugih mjerodavnih odredaba ZOO-a, kao i temeljem odredaba Zakona o zemljišnim knjigama (NN 63/19) (dalje u tekstu ZZK), nakon provedenog postupka donijeti i objaviti sljedeću

## ***PRESUDU***

*I. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o kratkoročnoj pozajmici br. 51-70-10015-8 od dana 22.02.2011. godine, i to u iznosu od 950.000,00 kuna, s kamatnom stopom u visini od 13,99% godišnje i rokom vraćanja od 6 mjeseci sklopljen između tužitelja* ***Nataše Božić****, Trondheimska 33, OIB: 62508573804 te tuženika* ***BRA-MA kreditna unija u stečaju****, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580 te Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od dana 23.02.2011. godine, ovjeren po javnom*

*bilježniku Miri Rubić iz Splita, Domovinskog rata 11, poslovni broj ovjere: OU-21/11-1, a koji je sklopljen između tužitelja **Nataše Božić**, Trondheimska 33, OIB: 62508573804, tužitelja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, tužitelja **Živane Novaković** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 62247791867 te tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580.*

*II. Utvrđuje se ništetnim Aneks ugovoru o kreditu/pozajmici broj: 51-70-10015-8 od dana 23.03.2011. godine, sklopljen radi uvećanja iznosa glavnice iz Ugovora pod točkom I. zahtjeva za dodatnih 50.000,00 kuna, i to između tužitelja **Nataše Božić**, Trondheimska 33, OIB: 62508573804 te tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, te Aneks I. Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od dana 23.03.2011. godine, ovjeren po javnom bilježniku Miri Rubić iz Splita, Domovinskog rata 11, poslovni broj ovjere: OU-31/11-1, a koji je sklopljen između tužitelja **Nataše Božić**, Trondheimska 33, OIB: 62508573804, tužitelja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, tužitelja **Živane Novaković** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 62247791867 te tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580.*

*III. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o kratkoročnoj pozajmici broj: 51-70-13021-7 od dana 04.03.2013. godine, i to u iznosu od 260.000,00 kuna, s kamatnom stopom u visini od 11,99% godišnje i rokom vraćanja od 12 mjeseci sklopljen između tužitelja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119 te tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580 te Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od dana 08.03.2013. godine, ovjeren po javnom bilježniku Heleni Dragun iz Splita, Škrape 53, poslovni broj ovjere: OU-31/2013, a koji je sklopljen između tužitelja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, tužitelja **Živane Novaković** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 62247791867 te tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580.*

*IV. Utvrđuje se da je upisom prava vlasništva u korist i na ime tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, i to na nekretnini Suvlasnički dio 1/2 k.č.br. ZGR 4603 u naravi kuća, površine 96 m2 te k.č.br. ZEM 6205/14 u naravi zgrada, dio garaže, dvor, dio kuće, površine 365 m2, upisane u zk.ul.br. 6829, k.o. Split, pri Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu, povrijeđeno pravo vlasništva tužitelja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119.*

*V. Određuje se uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja na nekretnini Suvlasnički dio ½ k.č.br. ZGR 4603 u naravi kuća, površine 96 m2 te k.č.br. ZEM 6205/14 u naravi zgrada, dio garaže, dvor, dio kuće, površine 365 m2, upisane u zk.ul.br. 6829, k.o. Split, pri Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu, tako da se briše ½ suvlasničkog dijela prava vlasništva s imena tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580 uz istodoban upis prava vlasništva u odgovarajućem omjeru ½ suvlasničkog dijela opisane nekretnine na ime i u korist tužitelja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, te se brišu zabilježbe upisane pod posl.br. Z-2259/11, Z-3442/11 te Z-2862/13, upisane radi zabilježbe prijenosa prava vlasništva s imena **Nikša Novaković** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119 na ime **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, u svrhu osiguranja novčane tražbine.*

*VI. Nalaže se tuženiku **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580 predati tužitelju **Nikši Novakoviću** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119 valjanu tabularnu ispravu podobnu za prijenos i upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama na nekretnini iz točke V. ovog zahtjeva, u roku od 15 dana, a u suprotnom će takvu ispravu zamijeniti ova presuda.*

*VII. Na nekretnini, i to Suvlasnički dio ½ k.č.br. ZGR 4603 u naravi kuća, površine 96 m2 te k.č.br. ZEM 6205/14 u naravi zgrada, dio garaže, dvor, dio kuće, površine 365 m2, upisane u zk.ul.br. 6829, k.o. Split, pri Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu određuje se upis brisanja zabilježbe posl.br. Z-2627/2021, upisane u svrhu zabilježbe namjeravanog otuđenja raznih nekretnina, a između ostalog i nekretnine Suvlasnički dio ½ k.č.br. ZGR 4603 u naravi kuća, površine 96 m2 te k.č.br. ZEM 6205/14 u naravi zgrada, dio garaže, dvor, dio kuće, površine 365 m2, upisane u zk.ul.br. 6829, k.o. Split, a koja zabilježba je određena temeljem prijedloga i u korist **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580.*

*VIII. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda provedba ovog rješenja*

*IX. Nalaže se tuženiku, **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, solidarno naknaditi tužitelju **Nataši Božić**, Trondheimska 33, OIB: 62508573804, tužitelju **Nikši Novakoviću** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, tužitelju **Živani Novaković** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 62247791867, troškove ovog postupka, a sve zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude pa sve do isplate, u roku od 15 (slovima: petnaest) dana.*

* * *

I. Članak 346. i 347. Ovršnog zakona (N.N. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020; u daljnjem tekstu: OZ) propisuje da se radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha takva osiguranja, a osobito zabrana otuđenja i opterećenja nekretnine na koju je upravljena tražbina ili stvarnih prava upisanih na nekretnini na koja je upravljena tražbina, uz zabilježbu zabrane u zemljišnu knjigu, kao i oduzimanje nekretnine i njezino povjeravanje na čuvanje i upravu predlagatelju osiguranja ili trećoj osobi, odnosno zabrana protivniku osiguranja da poduzima radnje koje mogu nanijeti štetu predlagatelju osiguranja te zabrana da se provedu promjene na stvarima na koje je upravljena tražbina.

Nadalje, člankom 346. OZ-a, radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

Naime, tuženik je u okviru stečajnog postupka posl.br. St-651/2017 koji se nad njim vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, temeljem odluke Odbora vjerovnika njega kao stečajnog dužnika, oglasio prodaju imovine u vlasništvu stečajnog dužnika, i to između ostalog nekretnine upisane u Zemljišnoknjižnom odjelu Split, k.č.br. 6205/14, stan u kući 65,33m2 spremište 15,60m2, garaža 13,34 m2, Tršćanska 17a, I. zk tijelo te k.č.br. 4603, II. zk tijelo, sve upisano u zk.ul.br. 6829, k.o. Split, oba u suvlasništvu tuženika.

DOKAZ: Izlist stranica sudačke mreže na dan 07.04.2022. godine

Međutim, čak i pored navedenog, za tužitelja predstavlja nedovoljnu sigurnost, odnosno izvjesnu opasnost da tuženik neće biti u mogućnosti udovoljiti svim zahtjevima tužitelja, obzirom je notorna činjenica da je tuženik insolventan, odnosno prezadužen i nesposoban za plaćanje, i da u slučaju ako sud ne intervenira na način kako je predloženo, tužitelji neće moći zaštiti svoja prava i pravne interese utemeljene na zakonu.

Naime, naprijed navedena nekretnina upravo predstavlja nekretninu koju je tuženik temeljem ništetnih pravnih poslova, sve iz razloga kako je naprijed pojašnjeno, stekao u vlasništvu, a prodaja koje nekretnine bi za tužitelje predstavljala nenadoknadivu štetu, odnosno dovela bi do nemogućnosti ostvarenja njegove nenovčane tražbine.

Tužitelj (predlagatelj osiguranja) ističe kako je u prijašnjim dijelovima ove tužbe već učinio vjerojatnim postojanje nenovčane tražbine prema tuženiku (protivniku osiguranja), a vjerojatnost opasnosti da će bez privremene mjere tuženik spriječiti ili znatno otežati naplatu, odnosno pribavu odnosne nenovčane tražbine je očita, pošto je tuženik bespravno stekao fiducijarno pravo vlasništva nekretnine temeljem ništetnih pravnih poslova, a koje vlasništvu tužitelji nastoje vratiti, odnosno uspostaviti ranije zemljišnoknjižno stanje.

Stoga, I. tužitelj kao predlagatelj osiguranja, temeljem članka 346. i 347., i drugih mjerodavnih odredaba OZ-a predlaže da naslovni sud donese:

## *RJEŠENJE O OSIGURANJU*

*radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja* ***Nikše Novakovića*** *iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, prema protivniku osiguranja* ***BRA-MA kreditna unija u stečaju****, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580*

***određuje se privremena mjera***

*kojom se protivniku osiguranja* ***BRA-MA kreditna unija u stečaju****, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580 zabranjuje opterećenje, otuđenje, prodaja javnom ili elektroničkom javnom dražbom, kao i svako drugo raspolaganje nekretninom, i to Suvlasnički dio ½ k.č.br. ZGR 4603 u naravi kuća, površine 96 m2 te k.č.br. ZEM 6205/14 u naravi zgrada, dio garaže, dvor, dio kuće, površine 365 m2, upisane u zk.ul.br. 6829, k.o. Split, pri Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu, a na kojoj nekretnini je* ***BRA-MA kreditna unija u stečaju****, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, upisan kao vlasnik.*

*Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ovog parničnog u ovome predmetu.*

*Zemljišnoknjižnom odjelu Split, Općinskog suda u Splitu nalaže se da provede zabilježbu gore navedenog rješenja na nekretnini u vlasništvu **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, i to Suvlasnički dio ½ k.č.br. ZGR 4603 u naravi kuća, površine 96 m2 te k.č.br. ZEM 6205/14 u naravi zgrada, dio garaže, dvor, dio kuće, površine 365 m2, upisane u zk.ul.br. 6829, k.o. Split.*

*Tijek roka za žalbu niti žalba ne odgađaju provedbu privremene mjere.*

*Nalaže se protivniku osiguranja, **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, naknaditi tužitelju **Nikši Novakoviću** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, troškove ovog postupka, a sve zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude pa sve do isplate, u roku od 15 (slovima: petnaest) dana.*

*Tužitelji traže naknadu sljedećih troškova:*

| **ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKA** | |
|---|---|
| **VPS:** | 100.000,00 kuna |
| **broj bodova:** | 100bodova |
| 1. sastav tužbe prema OTbr. 7.1. i 42. | |
| 100 b x 10,00 kn | 1.000,00 kuna |
| 25% PDV-a | 250,00 kuna |
| 2. sudska pristojba | 675,00 kuna |
| 3. trošak slanja poštanskih pošiljki prema OTbr. 44 | - kuna |
| 4. trošak telefonskih usluga prema OTbr. 44 | - kuna |
| 5. trošak uredskog materijala | - kuna |
| | |
| **UKUPNO:** | 1.925,00 kuna |

**NIKŠA NOVAKOVIĆ**
koje zastupa:

Marko Kallay
Digitally signed by Marko Kallay
Date: 2022.04.11 13:40:01 +02'00'

**NATAŠA BOŽIĆ**
koje zastupa:

Marko Kallay
Digitally signed by Marko Kallay
Date: 2022.04.11 13:40:22 +02'00'

**ŽIVANA NOVAKOVIĆ**
koje zastupa:

Marko Kallay
Digitally signed by Marko Kallay
Date: 2022.04.11 13:40:38 +02'00'

# KALLAY & PARTNERI

KALLAY & PARTNERI
Odvjetničko društvo
Ilica 1A/III, 10000 Zagreb
tel: 4811 959, 4811 960; fax: 4811 962

## PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani):

- **Marko Kallay**, odvjetnik
- **Ivna Medić**, odvjetnica
- **Mara Terihaj**, odvjetnica
- **Ivan Matić**, odvjetnik
- **Damjan Vukić,** odvjetnik
- **Maxim Lach,** odvjetnica
- **Tihana Poljak,** odvjetnica
- **Petra Novak,** odvjetnica
- **Velid Nasif**, odvjetnik

u PARNIČNOM postupku, koji se vodi pred OPĆINSKIM SUDOM U SPLITU
pod poslovnim brojem _____
temeljem tužbe (prijedloga, zahtjeva, optužnice, optužnog prijedloga ili sl.) _____
NOVAKOVIĆ NIKŠE, NOVAKOVIĆ ŽIVANE, NOVAKOVIĆ NATAŠE
protiv _____
BRA-MA KREDITNA UNIJA U STEČAJU
radi PODNOŠENJA TUŽBE, ZASTUPANJA I PODUZIMANJA SVIH DRUGIH RADNJI U POSTUPKU

Opunomoćujem(o) odvjetnike iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima pred sudovima, upravnim tijelima, arbitražama i/ili pred kojim drugim tijelom i/ili drugom pravnom osobom i/ili fizičkom osobom, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i koriste sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnose tužbe i/ili žalbe i/ili druge pravne redovne i/ili izvanredne lijekove i/ili prigovore i/ili prijedloge i/ili zahtjeve i/ili molbe i/ili podneske i/ili druga pismena, te da dadu u moje (naše) ime nasljedničku izjavu, te da za mene (nas) prime novac i/ili novčane vrijednosti u svezi svega gore navedenoga, kao i da o tome izdaju odgovarajuće potvrde.

Pristajem(o) da odvjetnike za slučaj spriječenosti zamijene:

- **Marina Mikulić**, odvjetnička vježbenica;
- **Ana Vukašinović**, odvjetnička vježbenica;
- **Nika Bošković**, odvjetnička vježbenica;
- **Iva Jančevski**, odvjetnička vježbenica;
- **Dario Štrbac**, odvjetnički vježbenik;
- **Nika Sakar,** odvjetnička vježbenica;
- **Lara Kolega**, odvjetnička vježbenica;
- _____;
- _____;

Za slučaj spora glede odvjetničke nagrade i/ili troškova i/ili čega drugoga u svezi navedenih obveza i prava iz ove punomoći pristajem(o) na nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 11.04.2022. godine

**NIKŠA NOVAKOVIĆ**

# KALLAY & PARTNERI

## PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani):

- **Marko Kallay**, odvjetnik
- **Ivna Medić**, odvjetnica
- **Mara Terihaj**, odvjetnica
- **Ivan Matić**, odvjetnik
- **Damjan Vukić,** odvjetnik
- **Maxim Lach,** odvjetnica
- **Tihana Poljak,** odvjetnica
- **Petra Novak,** odvjetnica
- **Velid Nasif**, odvjetnik

u PARNIČNOM postupku, koji se vodi pred OPĆINSKIM SUDOM U SPLITU
pod poslovnim brojem _____
temeljem tužbe (prijedloga, zahtjeva, optužnice, optužnog prijedloga ili sl.) _____
NOVAKOVIĆ NIKŠE, NOVAKOVIĆ ŽIVANE, NOVAKOVIĆ NATAŠE
protiv BRA-MA KREDITNA UNIJA U STEČAJU
radi PODNOŠENJA TUŽBE, ZASTUPANJA I PODUZIMANJA SVIH KOJIH RADNJI U POSTUPKU

Opunomoćujem(o) odvjetnike iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima pred sudovima, upravnim tijelima, arbitražama i/ili pred kojim drugim tijelom i/ili drugom pravnom osobom i/ili fizičkom osobom, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i koriste sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnose tužbe i/ili žalbe i/ili druge pravne redovne i/ili izvanredne lijekove i/ili prigovore i/ili prijedloge i/ili zahtjeve i/ili molbe i/ili podneske i/ili druga pismena, te da dadu u moje (naše) ime nasljedničku izjavu, te da za mene (nas) prime novac i/ili novčane vrijednosti u svezi svega gore navedenoga, kao i da o tome izdaju odgovarajuće potvrde.

Pristajem(o) da odvjetnike za slučaj spriječenosti zamijene:

- **Marina Mikulić**, odvjetnička vježbenica;
- **Ana Vukašinović**, odvjetnička vježbenica;
- **Nika Bošković**, odvjetnička vježbenica;
- **Iva Jančevski**, odvjetnička vježbenica;
- **Dario Štrbac**, odvjetnički vježbenik;
- **Nika Sakar,** odvjetnička vježbenica;
- **Lara Kolega**, odvjetnička vježbenica;
- _____;
- _____;

Za slučaj spora glede odvjetničke nagrade i/ili troškova i/ili čega drugoga u svezi navedenih obveza i prava iz ove punomoći pristajem(o) na nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 11.04.2022. godine

**NATAŠA BOŽIĆ**

Odvjetničko društvo KALLAY & PARTNERI d.o.o.
ILICA 1A/III • 10 000 ZAGREB • HRVATSKA
(TELEFON) +385 1 4811 959 • (FAX) +385 1 4811 962
UPISANO U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
OIB: 86709918716; MBS: 080565137; MB: 2081580;
ŽIRO-RAČUN OTVOREN KOD RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. IBAN: HR5024840081103613624
TEMELJNI KAPITAL U IZNOSU OD 400.000,00 HRK UPLAĆEN U CIJELOSTI
ČLANOVI UPRAVE DRUŠTVA - DIREKTORI: ODVJETNIK MARKO KALLAY I ODVJETNICA IVNA MEDIĆ
INFO@KALLAY-PARTNERI.HR • WWW.KALLAY-PARTNERI.HR

# KALLAY & PARTNERI

KALLAY & PARTNERI
Odvjetničko društvo
Ilica 1A/III, 10000 Zagreb
tel: 4811 959, 4811 960; fax: 4811 962

## PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani):

- **Marko Kallay**, odvjetnik
- **Ivna Medić**, odvjetnica
- **Mara Terihaj**, odvjetnica
- **Ivan Matić**, odvjetnik
- **Damjan Vukić,** odvjetnik
- **Maxim Lach,** odvjetnica
- **Tihana Poljak,** odvjetnica
- **Petra Novak,** odvjetnica
- **Velid Nasif**, odvjetnik

u PARNIČNOM postupku, koji se vodi pred OPĆINSKIM SUDOM U SPLITU
pod poslovnim brojem _____
temeljem tužbe (prijedloga, zahtjeva, optužnice, optužnog prijedloga ili sl.) _____
NOVAKOVIĆ NIKŠE, NOVAKOVIĆ ŽIVANE, NOVAKOVIĆ NATAŠE
protiv _____
BRA-MA KREDITNA UNIJA U STEČAJU
radi PODNOŠENJA TUŽBE, ZASTUPANJA I PODUZIMANJA SVIH DRUGIH RADNJI U POSTUPKU

Opunomoćujem(o) odvjetnike iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima pred sudovima, upravnim tijelima, arbitražama i/ili pred kojim drugim tijelom i/ili drugom pravnom osobom i/ili fizičkom osobom, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i koriste sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnose tužbe i/ili žalbe i/ili druge pravne redovne i/ili izvanredne lijekove i/ili prigovore i/ili prijedloge i/ili zahtjeve i/ili molbe i/ili podneske i/ili druga pismena, te da dadu u moje (naše) ime nasljedničku izjavu, te da za mene (nas) prime novac i/ili novčane vrijednosti u svezi svega gore navedenoga, kao i da o tome izdaju odgovarajuće potvrde.

Pristajem(o) da odvjetnike za slučaj spriječenosti zamijene:

- **Marina Mikulić**, odvjetnička vježbenica;
- **Ana Vukašinović**, odvjetnička vježbenica;
- **Nika Bošković**, odvjetnička vježbenica;
- **Iva Jančevski**, odvjetnička vježbenica;
- **Dario Štrbac**, odvjetnički vježbenik;
- **Nika Sakar,** odvjetnička vježbenica;
- **Lara Kolega**, odvjetnička vježbenica;
- _____;
- _____;

Za slučaj spora glede odvjetničke nagrade i/ili troškova i/ili čega drugoga u svezi navedenih obveza i prava iz ove punomoći pristajem(o) na nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 11.04.2022. godine

Živana Novaković

**ŽIVANA NOVAKOVIĆ**

Z-2259/11

REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
Mira Rubić
21000 Split, Domovinskog rata 11

U Splitu, 23.02.2011.g.
(dvadesettrećeg veljače dvije tisuće jedanaeste godine)

**OTPRAVAK**
**OU-21/11-1**

Ja, Mira Rubić, javni bilježnik iz Splita, Domovinskog rata 11, sastavila sam u svom uredu, temeljem odredbe članka 2. i 54. Zakona o javnom bilježništvu ("Narodne novine" 78/93, 29/94, 162/98, 16/07 i 75/09 ZJB) i čl. 279. Ovršnog zakona ("Narodne novine" 57/96, 29,99, 42,00, 173/03, 151/04, 88/05 i 67/08 OZ), Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini, čije su stranke: .....

1. **BRA-MA kreditna unija,** sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, upisana u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, u registarski uložak s matičnim brojem subjekta upisa (MBS)060031266, OIB 96497966580, zastupana po predsjedniku uprave **Leonardu Maduniću**, OIB 53493334554, Split, Ulica slobode 2b, i članu uprave **Vedranu Maduniću**, OIB 82254840459, Split, Put Firula 55, čiju sam istovjetnost utvrdila temeljem osobnog poznanstva a ovlaštenja na zastupanje uvidom u podatke na Internet stranicama Sudskog registra trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj, kao predlagatelj osiguranja.....
2. **NATAŠA BOŽIĆ**, OIB 62508573804, s prebivalištem u Splitu, Trondheimska 33, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 103487407 PU splitsko-dalmatinska, kao dužnik.....
3. **NIKŠA NOVAKOVIĆ,** OIB 68021725119, s prebivalištem u Splitu, Tršćanska 17, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 101458041 PU splitsko-dalmatinska, kao protivnik osiguranja.....
4. **ŽIVANA NOVAKOVIĆ**, OIB 62247791867, s prebivalištem u Splitu, Nazorov Prilaz 5B, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 101461055 PU splitsko-dalmatinska, kao sudionik.....

.....

Nakon što su usmeno izložile zahtjev kojim od mene, javnog bilježnika, traže izradu Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine vlasnosti protivnika osiguranja u korist predlagatelja osiguranja, radi osiguranja tražbine na temelju Ugovora o kratkoročnoj pozajmici br. 51-70-10015-8 od 22.02.2011.g. (dvadeset drugog veljače dvije tisuće jedanaeste godine), stranke su mi predale na uvid Izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, br. K.I. 4158/11 od 01.02.2011.g. (prvog veljače dvije tisuće jedanaeste godine), čijim pregledom sam utvrdila da je u zemljišnim knjigama tog suda BRA-MA KREDITNA UNIJA, Split, Put Firula 53 upisana kao suvlasnik čest. zem. 6205/14, u naravi dio garaže 23 m2 (dvadesettri metra kvadratna), zgrada 19 m2 (devetnaest metara kvadratnih), dvor 312 m2 (tristo dvanaest metara kvadratnih), dio kuće 11 m2 (jedanaest metara kvadratnih), ukupno 365 m2 (tristo šezdeset pet metara kvadratnih), z.k. tijelo I (prvo) i čest. zgr. 4603, kuća 96 m2 (devedeset šest metara kvadratnih), z.k. tijelo II (drugo), sve Z.U. 6829, K.O. Split, za ½ (jednu polovinu) dijela, uz zabilježbu da je prijenos s imena Nikše Novakovića obavljen radi osiguranja tražbine od 400.000,00 kn (četiristotisuća kuna) s nuzgredicama te dodatne tražbine u istom iznosu te zabilježbu zabrane opterećenja.....

*Leonardo Madunić v.r.* ..... *Vedran Madunić v.r.* ..... *Nataša Božić v.r.*
*Nikša Novaković v.r.* ..... *Živana Novaković*..... *Mira Rubić v.r.*

Z-2259/11

OU-21/11-1

Za potrebe spisa istome se prilažu i preslici navedenih isprava vjerni izvorniku koji se vraća strankama kao njegov sastavni dio. .....

Stranke su mi, nadalje, predale na uvid u običnoj preslici izvod iz Elaborata revizije o procjeni vrijednosti dijela nekretnine (stranice koje javni bilježnik označava brojevima 1, 2, 3 i 4) „U Splitu, 02.02.2011.g." sastavljen po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina Roku Mijanoviću iz Splita, Sukoišanska 11, za koji suglasno tvrde da u potpunosti odgovara izvorniku, a čijim pregledom sam utvrdila da je tržišna vrijednost nekretnine ranije opisane procijenjena na iznos od 1.920.261,17 kn (milijun devetsto dvadeset tisuća dvjesta šezdeset jednu kunu i sedamnaest lipa) odnosno u protuvrijednosti od 260.197,99 EUR-a (dvjesta šezdeset tisuća sto devedeset sedam eura i devedesetdevet centi) koji izvod se prilaže ovom sporazum kao njegov sastavni dio. .....

Stranke sam u smislu čl. 58 ZJB upozorila i poučila da prednje nekretnine na kojima je u zemljišnim knjigama upisano fiducijarno vlasništvo radi osiguranja tražbine ne mogu biti predmet fiducijarnog vlasništva po aktu čiji sastav su od mene zatražile na što iste izjavljuju da je BRA-MA kreditna unija već ispustila brisovno očitovanje ovjereno u potpisu u ovom uredu pod posl. br. OV-1417/11, temeljem kojeg će se izvršiti brisanje fiducijarnog vlasništva u zemljišnim knjigama a istovremeno provesti uknjižba po sporazumu čiji sastav su zatražile te izričito izjavljuju kako traže sastavljanje tog akta oslobađajući javnog bilježnika bilo kakve odgovornosti s tim u svezi. .....

Nakon što sam strankama dala gornja upozorenja i pouke, postupajući po njihovom izričitom traženju i pošto sam koliko je bilo moguće, utvrdila da su sposobne za poduzimanje i sklapanje ovog pravnog posla, objasnila sam im smisao i posljedice posla, uvjerila se u njihovu pravu i ozbiljnu volju te sam u njihovoj nazočnosti sastavila slijedeći.....

## SPORAZUM O OSIGURANJU NOVČANE TRAŽBINE
### prijenosom vlasništva nekretnina

Članak 1.

I - Stranke suglasno utvrđuju .....

.....

1. Da je između predlagatelja osiguranja, kao davatelja pozajmice i Nataše Božić, kao primatelja pozajmice, dalje dužnika, 22.02.2011.g. (dvadeset drugog veljače dvijetisuće jedanaeste godine) pod br. 51-70-10015-8 zaključen Ugovor o kratkoročnoj pozajmici kojim je odobrena pozajmica u iznosu od **950.000,00 kn** (devetsto pedeset tisuća kuna) koji iznos se kontinuirano mjesečno revalorizira uz primjenu valutne klauzule po srednjem tečaju HNB za EUR, a za slučaj pada tečaja valute, primjenom tečaja dana puštanja pozajmice u tijek, uz kamatu po stopi od **13,99 %** (trinaest cijelih devedesetdevet posto) godišnje, rok vraćanja od 6 (šest) mjeseci odnosno najkasnije **22.08.2010.g.** (dvadesetdrugog kolovoza dvijetisućejedanaeste godine), te uz sva ostala prava i obveze iz odnosnog ugovora čije prihvaćanje stranke potvrđuju ovim Sporazumom i na odredbe istog upućuju kao njegov sastavni dio. .....

.....

2. Da je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu BRA-MA Kreditna unija, Split, Put Firula 53, upisana kao suvlasnik čest. zem. 6205/14, u naravi dio garaže 23 m2 (dvadesettri metra kvadratna), zgrada 19 m2 (devetnaest metara kvadratnih), dvor 312 m2 (tristodvanaest metara kvadratnih), dio kuće 11 m2 (jedanaest metara kvadratnih), ukupno 365 m2 (tristo šezdesetpet metara kvadratnih), z.k. tijelo I (prvo) i čest. zgr. 4603, kuća 96 m2 (devedesetšest metara kvadratnih), z.k. tijelo II (drugo), sve Z.U. 6829 K.O. Split, za ½ (jednu polovinu) dijela uz zabilježbu da je prijenos s imena Nikše Novakovića obavljen radi osiguranja tražbine od 400.000,00 kn

*Leonardo Madunić v.r.* ..... *Vedran Madunić v.r.* ..... *Nataša Božić v.r.*

*Nikša Novaković v.r.* ..... *Živana Novaković* ..... *Mira Rubić v.r.*

Z-2259/19

(četiristotisuća kuna) s nuzgredicama te dodatne tražbine u istom iznosu i zabilježbu zabrane opterećenja. ..... OU-21/11-1

3. Da je predlagatelj osiguranja danas u ovom uredu, pod poslovnim brojem OV-1417/11 ovjerio potpis na brisovnoj dozvoli kojom dozvoljava brisanje vlasništva upisanog u njegovu korist na gornjim nekretninama radi osiguranja tražbine u spomenutom opsegu kao i svih zabilježbi upisanih na istima po njegovom zahtjevu. .....

Članak 2.

Nikša Novaković, dalje protivnik osiguranja i Živana Novaković, dalje sudionik, pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuju da žive u bračnoj zajednici što dokazuju izvodom iz Matične knjige vjenčanih od 23.04.1984.g. (dvadeset trećeg travnja tisuću devetsto osamdeset četvrte godine) te da se u njemu prikazana stanje bračnog statusa do sada nije mijenjalo, s čim je suglasan predlagatelj osiguranja izjavljujući da nije potrebno provjeravati bračni status traženjem novog izvatka iz matice vjenčanih. .....

Članak 3.

Protivnik osiguranja, pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da će po zemljišnoknjižnoj provedbi brisovne dozvole danas ovjerene u ovom uredu pod posl. br. OV-1417/11 nekretnine označene sa čest. zem. 6205/14, u naravi dio garaže 23 m2 (dvadesettri metra kvadratna), zgrada 19 m2 (devetnaest metara kvadratnih), dvor 312 m2 (tristodvanaest metara kvadratnih), dio kuće 11 m2 (jedanaest metara kvadratnih), ukupno 365 m2 (tristo šezdesetpet metara kvadratnih), z.k. tijelo I (prvo) i čest. zgr. 4603, kuća 96 m2 (devedesetšest metara kvadratnih), z.k. tijelo II (drugo), sve Z.U. 6829 K.O. Split, koje su sada, radi osiguranja, za ½ (jednu polovinu) upisane u korist BRA-MA kreditne unije, biti bez ikakvih tereta te se odriče bilo kakvih raspolaganja istima osim na temelju ovog sporazuma. .....
Slijedom navedenog u stavku 1.(prvom) protivnik osiguranja, uz suglasnost sudionika, izjavljuje da radi osiguranja tražbine predlagatelja osiguranja na temelju Ugovora o kratkoročnoj pozajmici broj 51-70-10015-8 od 22.02.2011.g.(dvadesetdrugog veljače dvijetisućejedanaeste godine) prema Nataši Božić, dalje dužniku, u iznosu od **950.000,00 kn** (devetsto pedeset tisuća kuna) s kamatom po stopi od **13,99 %** (trinaest cijelih devedeset devet posto) godišnje, eventualnih zateznih kamata, sudskih ili izvansudskih troškova koji budu nastali radi namirenja glavne ili sporednih tražbina te rokom vraćanja od 6 (šest) mjeseci odnosno najkasnije **22.08.2010.g.** (dvadeset drugog kolovoza dvije tisuće jedanaeste godine), na predlagatelja osiguranja prenosi vlasništvo čest. zem. 6205/14, u naravi dio garaže 23 m2 (dvadesettri metra kvadratna), zgrada 19 m2 (devetnaest metara kvadratnih), dvor 312 m2 (tristadvanaest metara kvadratnih), dio kuće 11 m2 (jedanaest metara kvadratnih), ukupno 365 m2 (tristašezdesetpet metara kvadratnih), z.k. tijelo I (prvo) i čest. zgr. 4603 kuća 96 m2 (devedeset šest metara kvadratnih), z.k. tijelo II (drugo), sve Z.U. 6829 K.O. Split, sve za ½ (jednu polovinu), a predlagatelj osiguranja izjavljuje da prijenos vlasništva prihvaća, slijedom čega protivnik osiguranja izričito ovlašćuje predlagatelja osiguranja da bez njegovog daljnjeg znanja ili odobrenja može u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zatražiti i ostvariti upis prijenosa vlasništva u svoju korist, uz zabilježbu da je prijenos obavljen radi osiguranja .....

Nataša Božić v.r. .....
Vedran Madunić v.r. .....
Mira Rubić v.r. .....
Leonardo Madunić v.r. .....
Živana Novaković .....
Nikša Novaković v.r. .....

Z-2259/11



Članak 4.

OU-21/11-1

Stranke su suglasne da će predlagatelj osiguranja postati vlasnik predmeta osiguranja zemljišno knjižnom provedbom ovog sporazuma.....

Članak 5.

Stranke su suglasne da je po potpisu ovog Sporazuma protivnik osiguranja ovlašten i dalje koristiti nekretnine koje su predmet osiguranja, čije je vlasništvo preneseno na predlagatelja osiguranja.....
Za vrijeme trajanja osiguranja po ovom Sporazumu, protivnik osiguranja nije ovlašten nekretnine iz ovog Sporazuma opteretiti, te ovim izričito ovlašćuju predlagatelja osiguranja da može zatražiti i ishoditi u zemljišnim knjigama upis zabilježbe zabrane opterećenja.....

Članak 6.

Stranke su suglasne da potpisani Sporazum ima snagu ovršne isprave, slijedom čega protivnik osiguranja ovlašćuje predlagatelja osiguranja da temeljem istog može, nakon dospijeća osigurane tražbine neposredno zatražiti prisilnu ovrhu radi predaje nekretnine koja je predmet osiguranja u posjed predlagatelju osiguranja, sve sukladno čl. 274. h Ovršnog Zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04 i 88/05, dalje OZ).....
Također, dužnik izričito i neopozivo ovlašćuje predlagatelja osiguranja da temeljem ovog sporazuma kao ovršne isprave može zatražiti i ostvariti prisilnu ovrhu na cjelokupnoj njegovoj raspoloživoj imovini, do konačnog namirenja glavne i sporednih tražbina.....
Za slučaj provedbe ovrhe odnosno postupka po čl. 277.OZ, sudionik se odriče bilo kakvih stvarnopravnih zahtjeva u odnosu na predmet osiguranja, a poglavito zahtjeva po osnovi bračne stečevine. .....

Članak 7.

Predlagatelj osiguranja je dužan, bez odgode, vratiti vlasništvo nekretnina iz ovog Sporazuma protivniku osiguranja kada dužnik u roku i u cijelosti ispuni osiguranu tražbinu ili ako osigurana tražbina prestane na bilo koji drugi način, osim tako da je predlagatelj osiguranja postao punopravni vlasnik, te mu izdati ispravu podobnu za vraćanje vlasništva .....

Članak 8.

Stranke su suglasne, ako dužnik ne ispuni osiguranu tražbinu u roku i na način kako je to ugovoreno, da predlagatelj osiguranja ima pravo naplatiti se iz prodajne cijene nekretnina na kojima je preneseno vlasništvo, odnosno punopravno steći vlasništvo istih, sukladno odredbama čl. 277. Ovršnog Zakona .....
U slučaju iz st. 1. (prvog), predlagatelj osiguranja je dužan zatražiti od protivnika osiguranja, preko javnog bilježnika, da ga u roku od 30 (trideset) dana obavijesti, također preko javnog bilježnika, zahtijeva li da se nekretnine na kojima je preneseno vlasništvo unovče putem javnog bilježnika, uz upozorenje o pravnim posljedicama neočitovanja .....

Leonardo Madunić v.r. ..... Vedran Madunić v.r. ..... Nataša Božić v.r.
Nikša Novaković v.r. ..... Živana Novaković..... Mira Rubić v.r.

U obavijesti iz st. 2. (drugog) ovoga članka protivnik osiguranja je dužan odrediti najnižu cijenu po kojoj se predmet osiguranja može prodati, koja ne smije biti niža od osigurane tražbine, uvećane za kamate i troškove predlagatelja osiguranja koji će predvidivo dospjeti odnosno nastati do isteka roka do kojeg javni bilježnik mora prodati predmet osiguranja, te predvidivi porez i druga davanja, imenovati javnog bilježnika koji će obaviti prodaju te priložiti njegovu izjavu da je voljan obaviti prodaju i da će od iznosa dobivenog prodajom prethodno namiriti tražbinu predlagatelja osiguranja s kamatama i troškovima te porez na promet.

Pošto primi gornju obavijest s prilozima, predlagatelj osiguranja je dužan u roku od petnaest dana ovlastiti po protivniku osiguranja imenovanog javnog bilježnika da proda predmet osiguranja uz uvjete određene u obavijesti te predujmiti troškove prodaje jer se u protivnom prodaja neće provesti.

Članak 9.

Ako javni bilježnik ne uspije prodati predmet osiguranja u roku od tri mjeseca od dana kada ga je predlagatelj osiguranja na to ovlastio, smatrat će se da se protivnik osiguranja odrekao prava tražiti prodaju i javni bilježnik je dužan o neuspjehu prodaje predlagatelju osiguranja izdati potvrdu u roku od osam dana.

Članak 10.

Ako protivnik osiguranja ne postupe na način propisan čl. 277. st. 1. i 2. Ovršnog Zakona, ili ako javni bilježnik ne uspije prodati predmet osiguranja u roku od tri mjeseca od dana kada ga je predlagatelj osiguranja na to ovlastio, smatrat će se da je predlagatelj osiguranja postao punopravni vlasnik predmeta osiguranja, za cijenu koja odgovara iznosu osigurane tražbine s kamatama i troškovima, te porezom na promet i u tom slučaju predlagatelj osiguranja je dužan platiti porez i druga javna davanja u skladu sa zakonom (čl. 277. b. stavak 4.OZ).
U slučaju da predlagatelj osiguranja postane punopravni vlasnik predmeta osiguranja, osigurana se tražbina smatra izmirenom kad postane punopravni vlasnik.

Članak 11.

Stranke su suglasne da se dostava pismena od strane javnog bilježnika ili nadležnog suda u svim postupcima koji u svezi ostvarenja prava iz ovog sporazuma budu vođeni, obavlja dostavom dužniku i protivniku osiguranja na adrese označene u ovom sporazumu, odnosno na druge adrese o kojima će, za slučaj promjene, u roku od osam dana obavijestiti predlagatelja osiguranja.

Članak 12.

Dužnik i protivnik osiguranja su suglasni da se dostavljanje smatra izvršenim danom predaje preporučene pošiljke pošti, upućene na jednu od adresa iz stavka prvog, neovisno od toga jeli na tu adresu i iskazana dostava.

Članak 13.

Stranke su suglasne da kao dokaz o visini tražbine služi izvod iz poslovnih knjiga predlagatelja osiguranja s potpisom ovlaštene osobe i pečatom, temeljem kojeg će javni bilježnik na pismeni zahtjev predlagatelja osiguranja na ugovor staviti klauzulu ovršnosti

Leonardo Madunić v.r. ..... Vedran Madunić v.r. ..... Nataša Božić v.r.
Nikša Novaković v.r. ..... Živana Novaković ..... Mira Rubić v.r.

Z-2259/11



OU-21/11-1

Članak 14.

Ovaj je javnobilježnički akt s prilozima uz isti strankama pročitan i protumačen .....

Članak 15.

Stranke potpisuju ovaj javnobilježnički akt, te istovremeno izjavljuju da im je isti pročitan i protumačen i da odgovara njihovoj pravoj i ozbiljnoj volji.....

Članak 16.

Pri sačinjenju akta, uz suglasnost stranaka izdani su otpravci za stranke, a uz njihovu suglasnost i za Zemljišno-knjižni odjel Općinskog suda u Splitu .....

.....

Javnobilježnička pristojba po tbr. 1. i 3. ZJP od 1.370,00 kn zatražena. .....
Javnobilježnička nagrada od 3.550,00 kn po čl. 12. Pravilnika o privremenoj javnobilježničkoj tarifi ("Narodne novine" 97/01-Pročišćeni tekst), uvećana za PDV, zatražena .....

.....

U Splitu 23.02.2011.g. (dvadeset trećeg veljače dvijetisuće jedanaeste godine) .....

PREDLAGATELJ OSIGURANJA

BRA-MA kreditna unija

Presjednik uprave
Leonardo Madunić v.r.

BRA-MA kreditna unija

Član uprave
Vedran Madunić v.r.

DUŽNIK

Nataša Božić v.r.

PROTIVNIK OSIGURANJA

Nikša Novaković v.r.

SUDIONIK

Živana Novaković v.r.

JAVNI BILJEŽNIK

M.P.

Mira Rubić v.r.

Leonardo Madunić v.r. ..... Vedran Madunić v.r. ..... Nataša Božić v.r.
Nikša Novaković v.r. ..... Živana Novaković ..... Mira Rubić v.r.

Ja, JAVNI BILJEŽNIK MIRA RUBIĆ – SPLIT, Domovinskog rata 11, potvrđujem da sam ovaj otpravak usporedila s izvornikom koji se nalazi u mojim spisima i utvrdila da je doslovno podudaran s izvornikom.

Ovaj je 3. otpravak običan – ovjeren – potpun – u izvodu, kojem je priloženo prijepisa priloga javnobilježničkog akta.

Ovaj je otpravak sastavljen za OPĆINSKI SUD U SPLITU,z.k. odjelzbog ////.

Javnobilježnička pristojba po tar. br. //// ZJP u iznosu od //// kn naplaćena i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv.

Oslobođeno od plaćanja javnobilježničke pristojbe na temelju članka //// ZJP.

Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od //// kn a trošak ////.

Broj: OU- 21/11

U Splitu, 23.02.2011.g.

JAVNI BILJEŽNIK

REPUBLIKA HRVATSKA 2 SPLIT MIRA RUBIĆ JAVNI BILJEŽNIK

Stranke i javni bilježnik vlastoručno su potpisali izvornik isprave i parafirali svaku njenu stranicu.

Ovaj otpravak u pravnom prometu u cijelosti ima jednaku snagu kao i izvornik.

BRA-MA Kreditna unija, Split, OIB: 86487966580
Put Firula 53 Tel:388-809;544-958; M.B. 1253816
Račun broj:2340009-1101010807;2407000-1100075198

Z-2259/11

# UGOVOR O KRATKOROČNOJ POZAJMICI BR. 51-70-10015-a

1. DAVALAC POZAJMICE: BRA-MA Kreditna unija, Split
2. KORISNIK POZAJMICE: BOŽIĆ NATAŠA, TRONDHEIMSKA 33 SPLIT
   OIB: 62508573804
3. IZNOS POZAJMICE: =950.000,00 kuna.
   (slovima:devetstopedesettisuća kn).
4. REVALORIZACIJA: Pozajmica se kontinuirano revalorizira uz primjenu valutne klauzule po srednjem tečaju HNB za EUR. Ukoliko dođe do pada tečaja valute primjenjuje se tečaj na dan puštanja pozajmice u tijek.
5. KAMATNA STOPA: 13,99 % godišnje.
6. KORIŠTENJE POZAJMICE: Jednokratno. Prvo korištenje: 22.02.2011.
7. ROK VRAĆANJA: 6 mjeseci. Datum krajnjeg dospijeća: 22.08.2011.
8. TROŠKOVI PLATNOG PROMETA: 0,00 % jednokratno;
   obračunava se i naplaćuje u momentu početka korištenja pozajmice.
9. OBRAČUN I NAPLATA KAMATA:Korisnik pozajmice se obvezuje mjesečno platiti kamatu koju obračunava davalac pozajmice. Kamata se obračunava primjenom konformne metode na revalorizirano stanje pozejmice. Ukoliko se kamata ne plati u roku vidljivom na obračunu kamata, davalac pozajmice ima pravo zaračunati zateznu kamatu ili istu pribrojiti glavnici. Ukoliko korisnik pozajmice koristi beneficiranu kamatu, temeljem štednog uloga,a istu ne izmiruje redovito, status benefita gubi nakon kašnjenja uplate po dva uzastopna obračuna.
10. ZATEZNE KAMATE: Korisnik pozajmice se obvezuje za vrijeme zakašnjenja u povratu pozajmice platiti propisanu zateznu kamatu.
11. TROŠKOVI: Korisnik pozajmice je obvezan platiti davaocu pozajmice sve troškove koji proizidu iz ovog ugovornog odnosa.
12. NAKNADA: Korisnik pozajmice se obvezuje platiti naknadu u visini 3,00 % prilikom puštanja pozajmice u tijek. Kod svakog produljenja ugovora obračunati će se i naplatiti gore spomenuta naknada.
13. OSIGURANJE: upis.fiducijarnog vlasništva;KO Split,ZKU 6829,č.zem.6205/14,dio garaže 23m2,zgrada 19m2,dvor 312m2,dio kuće 11m2 i č.zgr.4603, kuća 96m2 i to sve za 1/2
14. OSTALE ODREDBE:
   a) Korisnik pozajmice je suglasan da se iznos pozajmice doznači virmanom na žiro-račun.
   b) U slučaju spora, stranke ugovaraju nadležnost Suda u Splitu.
   c) Ovaj ugovor je sačinjen u dva(2) istovjetna primjerka od kojih svaka strana zadržava po jedan.
   d) dopuna točke 13:

U Splitu, dana: 22.02.2011.

KORISNIK POZAJMICE:

BRA-MA Kreditna unija, Split:

BM BRA - MA KREDITNA UNIJA SPLIT

Z-2259/11

Sudski registar trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj



| IZBORNIK SUBJEKTA |
| --- |
| Temeljni podaci |
| Predmet poslovanja |
| Temeljni kapital |
| Nadzorni odbor |
| Članovi uprave - likvidatori |
| Pravni odnosi |
| Ostali podaci |

SUBJEKT

BRA-MA kreditna unija

TEMELJNI PODACI

Matični broj
060031266
OIB
96497966580
Registarski sud
Trgovački sud u Splitu
Tvrtka
BRA-MA kreditna unija
Skraćena tvrtka

Sjedište
Split, Put Firula 53
Pravni oblik
kreditna unija

Sudski registar trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj



ZBORNIK SUBJEKTA
Temelini podaci
Predmet poslovanja
Temelini kapital
Nadzorni odbor
Članovi uprave - likvidatori
Pravni odnosi
Ostali podaci

SUBJEKT

BRA-MA kreditna unija

Članovi uprave - likvidatori

.eonardo Madunić

Funkcija
Ovlaštenje - predsjednik uprave
- zastupa Društvo zajedno s drugim članom uprave

/edran Madunić

Funkcija
Ovlaštenje - član uprave
- zastupa Društvo zajedno s drugim članom uprave

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
ZEMLJIŠNO-KNJIŽNI ODJEL
SPLIT, 01.02.2011

Z-2259/11

Katastarska općina: SPLIT

# IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Broj zemljišnoknjižnog uloška: 6829
VIŠE ZK TIJELA

## A
Popisni list
PRVI ODJELJAK

| Broj čestice | OZNAKA ZEMLJIŠTA | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | I | | | | |
| 1. | ZEM 6205/14 | DIO GARAŽE | | | 23 | |
| | | ZGRADA | | | 19 | |
| | | DVOR | | | 312 | |
| | | DIO KUĆE | | | 11 | |
| | | UKUPNO: | | | 365 | |
| | | II | | | | |
| 2. | ZGR 4603 | KUĆA | | | 96 | |
| | | UKUPNO: | | | 96 | |

## B
Vlasnički list

1. ZK TIJELO I - UDIO: 1/2
1. GOTOVAC MATKO POK. ANTUNA,

2. ZK TIJELO I - UDIO: 1/2
1. BRA-MA KREDITNA UNIJA, SPLIT, PUT FIRULA 53
OIB: 96497966580

2.1. Pred. 18. rujna 2009. Z-8836/09
Zabilježuje se da je prijenos prava vlasništva s imena Novaković Nikše, za 1/2 dijela, na ime BRA-MA kreditna unija izvršen radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 400.00,00 kn (četiristotisuća kuna) i nuzgredica.

3.1. zabilježuje se zabrana opterećenja predmetne nekretnine od strane protivnika osiguranja.

4.1. Pred. 27. listopada 2009.g. Z-10096/09
Zabilježuje se da je prijenos prava vlasništva s imena Novaković Nikša na ime BRA-MA kreditna unija, pod red.br. 2.1, izvršen i radi osiguranja dodatne tražbine u iznosu od 400.000,00 kn (četristotisuća kuna) s kamatama i nuzgredicama.

1. ZK TIJELO II - UDIO: 1/2
1. GOTOVAC MATKO POK. ANTUNA,

2. ZK TIJELO II - UDIO: 1/2
1. BRA-MA KREDITNA UNIJA, SPLIT, PUT FIRULA 53
OIB: 96497966580

2.1. Pred. 18. rujna 2009. Z-8836/09
Zabilježuje se da je prijenos prava vlasništva s imena Novaković Nikše, za 1/2 dijela, na ime BRA-MA kreditna unija izvršen radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 400.00,00 kn (četiristotisuća kuna) i nuzgredica.

3.1. zabilježuje se zabrana opterećenja predmetne nekretnine od strane protivnika osiguranja.



Zemljišnoknjižni izvadak (datum i vrijeme izrade) 01.02.2011. 10:26:03

# IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Broj zemljišnoknjižnog uloška: 6829
VIŠE ZK TIJELA

Katastarska općina: SPLIT

## B
### Vlasnički list

| Broj | Zabilježba | Promjena |
|---|---|---|
| 1 | 4.1. Pred. 27. listopada 2009.g. Z-10096/09<br>Zabilježuje se da je prijenos prava vlasništva s imena Novaković Nikša na ime<br>BRA-MA kreditna unija, pod red.br. 2.1, izvršen i radi osiguranja dodatne<br>tražbine u iznosu od 400.000,00 kn (četristotisuća kuna) s kamatama i<br>nuzgredicama. | |

## C
### Teretni list

| Broj | Zabilježba | Promjena |
|---|---|---|
| 1 | TERETA NEMA ! | |

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 28.01.2011.g

Sudska pristojba po Tbr. 18 Zakona o sudskim pristojbama (NN br. 74/95, 57/96, 137/02) u iznosu od 20,00 Kn naplaćena je i poništena u Knjizi izvadaka pod brojem K.I.415

Republika Hrvatska * Općinski sud u Splitu *

ZK referent:

SOCIJALISTIČKA FEDERATIVNA REPUBLIKA JUGOSLAVIJA
SOCIJALISTIČKA REPUBLIKA HRVATSKA

OPĆINA TROGIR

# Izvod iz matične knjige vjenčanih

U matičnoj knjizi vjenčanih koja se vodi za mjesto TROGIR
pod rednim brojem 67. za godinu 1984. izvršen je upis zaključenja braka:

| | | ženika | nevjeste |
|---|---|---|---|
| Mjesto zaključenja braka | | TROGIR. | |
| Dan, mjesec i godina zaključenja braka | | 28./dvadesetosmog/ travnja 1984. | |
| Jedinstveni matični broj građana | | ////////////////// | ////////////////// |
| Prezime | | NOVAKOVIĆ | MATUTINOVIĆ |
| Ime | | MIKŠA | ŽIVANA |
| Dan, mjesec i godina rođenja | | 2.ožujka 1957. | 28.travnja 1962. |
| Mjesto i općina rođenja | | SPLIT | SPLIT |
| Državljanstvo | | SR-Hrvatska-SFRJ. | SR-Hrvatska-SFRJ. |
| Prebivalište | | SPLIT, Trščanska 17. | SPLIT, Aljinovićeva 14. |
| Prezime i ime roditelja | oca | Novaković Ante | Matutinović pk.Nenad |
| | majke | Novaković Tonka | Matutinović Irena |
| Prezime koje su bračni drugovi uzeli pri zaključenju braka | | NOVAKOVIĆ | NOVAKOVIĆ |
| Naknadni upisi i bilješke: | | ./. | |

Broj 5/1988.
U Trogiru
Dana 23.travnja 1987.

M. P.

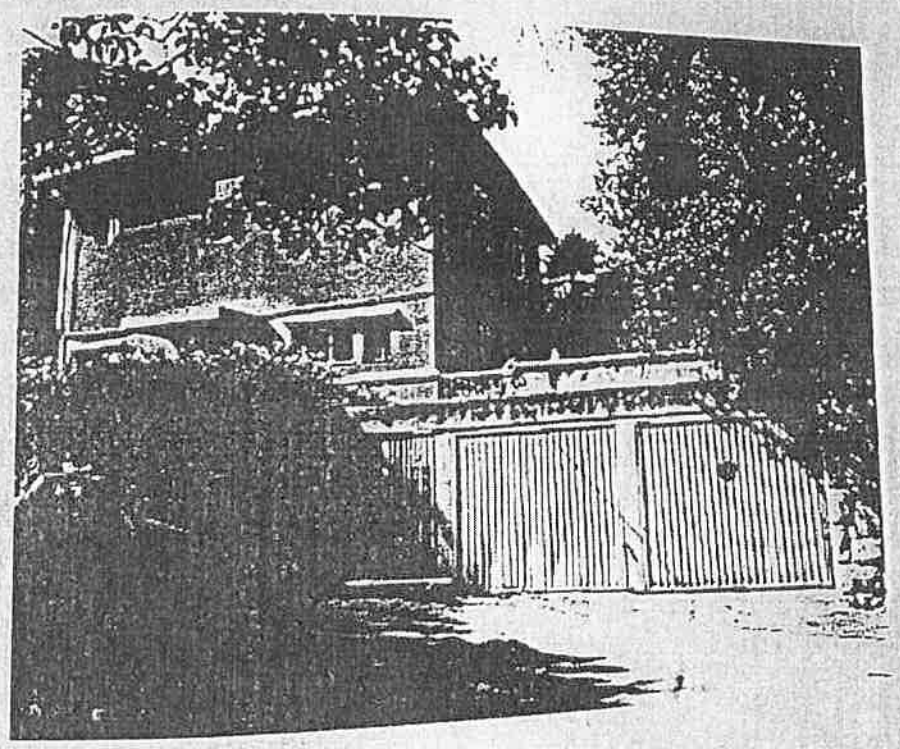
(Potpis matičara)

Narodne novine, Zagreb — (93)
Obrazac za narudžbu: LIT-IV-10

TRGOVINA, INŽENJERING, ZASTUPSTVA I NEKRETNINE d.o.o.
21000 SPLIT, Slobode 2b • tel. 021/388-809 • fax: 021/544-958
e-mail: bra-ma@st.t-com.hr • OIB 67258862032 • žiro-račun: 2340009-1100208847
Registr. Tt-95/11165-4 • MBS: 060044525

E-2259/11

# ELABORAT REVIZIJE
## O PROCJENI VRIJEDNOSTI DIJELA NEKRETNINE



*Nekretnina:* **STAMBENI OBJEKT**
Čest.zem.br. 6205/14 i čest.zgr.4603 K.O. Split

*Lokacija:* Tršćanksa 17 a, Split

*Naručitelj:* **NIKŠA NOVAKOVIĆ**

U Splitu, 02. 02. 2011.g.

E-2259/11

# I.4. STATUS NEKRETNINE

## I.4.1. Zemljišno-knjižno stanje

U „A" popisnom listu zk.ul. 6829, I z.k. tijelo upisana je čest.zem.br. 6205/14- dio graže u površini od 23 m2, zgrada površine 19 m2, dvor površine 312 m2, dio kuće površine 11 m2, te čest.zgr.4603 u naravi zgrada. U „B" vlasničkom listu nekretnina upisana u zk. tijelo 1. prvo uknjižena je kao:

| | |
|---|---|
| GOTOVAC MATKO POK.ANTUN | ½ |
| BRA-MA KREDITNA UNIJA | ½ |

U"C" teretnom listu upisani su tereti.

NAPOMENA:

Predmet očevida se odnosi na ½ nekretnine i to baš na dio nekretnine u vlasništvu Novaković Nikše, odnosno na dio nekretnine opisane u ovom elaboratu, a sve iz razloga što objekt nije etažiran.
U zk.u.6829 ispuštena je površina zemljišta ispod kuće, no uvidom u katastarsku izmjeru, površina ispod zgrade č.zgr.4603 iznosi 96 m2, te ukupna površina zemljišta ispod objekta iznosi 461 m2.

## 1.4.2. Legalitet objekta

Predmetna nekretnina je izgrađena prije 15.02.1968.g. , te smatra da objekt posjeduje građevinsku dozvolu sukladno pozitivnim zakonskim propisima.

Z-2259/11

Procjenjuje se današnja tržna vrijednost nekretnine, na dan 02. 02. 2011. god.

Tv = 1.920.261,17 KN ili 260.197,99 €

Procjena je rađena na tečaju 1 € = 7,38 kn (srednji tečaj HNB od 02. 02. 2011. )

| Tržna vrijednost (Tv) | NGP ($m^2$) | Cijena $1m^2$PP (€) |
|---|---|---|
| 260.197,99 | 107,00 | 2.431,76 |

## II.3. MIŠLJENJE - ZAKLJUČAK

Na temelju prednjeg opisa nekretnine i izračuna vrijednosti za nekretninu koju predstavlja dio stambenog objekta koji je izgrađen na čest. zem. br. 6205/14 i označen kao č.zgr.4603 k.o. Split, anagrafske oznake Tršćanksa br. 17 u Splitu, procjenjuje se sadašnja isklična tržišna vrijednost komplet s pripadajućim zemljištem, svom infrastrukturom, svim poboljšicama u ukupnom iznosu od

1.920.261,17 kn ili 260.197,99 €

Iz ove vrijednosti slijedi (prosječna) tržišna vrijednost od **2.431,76 €/$m^2$** ukupne površine predmetne stambene građevine.

Iskazana vrijednost predstavlja stvarno stanje ponude i potražnje ove vrste nekretnine na predmetnom tržištu i nekretninu je moguće utržiti u toj visini.

Nalaz je sačinjen po pravilima struke, u skladu sa svim važećim propisima i normativima u građevinarstvu.

U Splitu, 02.02. 2011.godine

E-2259/11

PREDMET: PROCJENA VRIJEDNOSTI NEKRETNINE

NARUČITELJ: **NIKŠA NOVAKOVIĆ**

NEKRETNINA: **DIO STAMBENOG OBJEKTA**

IZVRŠITELJ: **BRA-MA TRADE – ING d.o.o. Split**

TRŽIŠNA VRIJEDNOST: **1.920.261,17 kn (260.197,99 €)**

IZRADIO:

SUDSKI VJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO I PROCJENU NEKRETNINA
ROKO MILANOVIĆ
SPLIT, S. RADIĆA 11
TEL/FAX 021/48 48 48

Roko Milanović
Sudski vještak za graditeljstvo

KONTROLIRAO:

Ivona Madunić
Ivona Madunić

DIREKTOR:

Ivona Madunić
Ivona Madunić

Split, 02. 02. 2011. godine

2-3442/11

REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
Mira Rubić
21000 Split, Domovinskog rata 11

U Splitu, 23.03.2011.g.
(dvadesettrećeg ožujka dvijetisućejedanaeste godine)

OTPRAVAK
OU-31/11-1

Ja, Mira Rubić, javni bilježnik iz Splita, Domovinskog rata 11, sastavila sam u svom uredu, temeljem odredbe članka 2. i 54. Zakona o javnom bilježništvu ("Narodne novine" 78/93, 29/94, 162/98, 16/07 i 75/09 ZJB) i čl. 279. Ovršnog zakona ("Narodne novine" 57/96, 29,99, 42,00, 173/03, 151/04, 88/05 i 67/08 OZ), Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini, čije su stranke: .....

1. **BRA-MA kreditna unija,** sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, upisana u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, u registarski uložak s matičnim brojem subjekta upisa (MBS)060031266, OIB 96497966580, zastupana po predsjedniku uprave **Leonardu Maduniću**, OIB 53493334554, Split, Ulica slobode 2b, i članu uprave **Vedranu Maduniću**, OIB 82254840459, Split, Put Firula 55, čiju sam istovjetnost utvrdila temeljem osobnog poznanstva a ovlaštenja na zastupanje uvidom u podatke na Internet stranicama Sudskog registra trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj, kao predlagatelj osiguranja.....
2. **NATAŠA BOŽIĆ**, OIB 62508573804, s prebivalištem u Splitu, Trondheimska 33, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 103487407 PU splitsko-dalmatinska, kao dužnik.....
3. **NIKŠA NOVAKOVIĆ,** OIB 68021725119, s prebivalištem u Splitu, Tršćanska 17, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 101458041 PU splitsko-dalmatinska, kao protivnik osiguranja.....
4. **ŽIVANA NOVAKOVIĆ**, OIB 62247791867, s prebivalištem u Splitu, Nazorov Prilaz 5B, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 101461055 PU splitsko-dalmatinska, kao sudionik. .....

.....

Stranke su mi predale Aneks Ugovora o kreditu/pozajmici broj 51-70-10015-8 od 23.03.2011. (dvadesettrećeg ožujka dvijetisućejedanaeste) godine tražeći da u skladu s njegovim sadržajem u formi javnobilježničkog akta sastavim Aneks Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine sastavljenog u ovom uredu 23.02.2011.g. (dvadesettrećeg veljače dvijetisućejedanaeste godine) pod posl. br. OU-21/11. Pregledom rečenog Aneksa utvrdila sam da su istim stranke povećale iznos glavnice za 50.000,00 kn (pedeset tisuća kuna) tako da ukupni iznos pozajmice glasi na 1.000.000,00 kn (milijun kuna) dok su sve ostale odredbe Ugovora o kreditu ostale neizmijenjene. .....

Nakon izvršenog uvida izvornik Aneksa Ugovora vraćen je strankama a ovom spisu se prilaže njemu vjeran preslik. .....

Nakon što sam, koliko je bilo moguće, utvrdila da su stranke sposobne i ovlaštene za poduzimanje i sklapanje ovog pravnog posla, objasnila sam im smisao i posljedice posla, uvjerila se u njihovu pravu i ozbiljnu volju. Zatim sam u njihovoj nazočnosti sastavila slijedeći .....

.....

Leonardo Madunić v.r. ..... Vedran Madunić v.r. ..... Nataša Božić v.r.
Nikša Novaković v.r. ..... Živana Novaković..... Mira Rubić v.r.

2-3487/11

OU-31/11-1

# ANEKS I.
# SPORAZUMA O OSIGURANJU NOVČANE TRAŽBINE
## prijenosom vlasništva nekretnina

Članak 1.(prvi)

Stranke suglasno utvrđuju: .....
- da je između predlagatelja osiguranja, kao davatelja pozajmice i Nataše Božić, kao primatelja pozajmice, dalje dužnika, 23.02.2011.g. (dvadesettrećeg veljače dvijetisućejedanaeste godine) zaključen Ugovor o kratkoročnoj pozajmici br. 51-70-10015-8, kojim je dužniku odobrena pozajmica u iznosu od **950.000,00 kn** (devetsto pedeset tisuća kuna) koji iznos se kontinuirano mjesečno revalorizira uz primjenu valutne klauzule po srednjem tečaju HNB za EUR, a za slučaj pada tečaja valute, primjenom tečaja dana puštanja pozajmice u fijek, uz kamatu po stopi od 13,99 % (trinaest cijelih devedesetdevet posto) godišnje i rok vraćanja od 6 (šest) mjeseci, odnosno najkasnije do **22.08.2011.g.** (dvadesetdrugog kolovoza dvijetisućejedanaeste godine), obvezu plaćanja svih troškova proizišlih iz ugovora, naknade u visini od 3 % (tri posto) prilikom puštanja pozajmice, propisane zatezne kamate za slučaj zakašnjenja te uz sva ostala prava i obveze iz odnosnog ugovora, koja tražbina je osigurana Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine, zaključenim u ovom uredu u obliku javnobilježničkog akta 23.02.2011.g. (dvadeset trećeg veljače dvijetisućejedanaeste godine) pod posl. br. OU-21/11 kojim je Nikša Novaković, protivnik osiguranja, u korist predlagatelja osiguranja prenio vlasništvo nekretnine označene sa čest. zem. 6205/14, u naravi dio garaže 23 m2 (dvadesettri metra kvadratna), zgrada 19 m2 (devetnaest metara kvadratnih), dvor 312 m2 (tristodvanaest metara kvadratnih), dio kuće 11 m2 (jedanaest metara kvadratnih), ukupno 365 m2 (tristo šezdesetpet metara kvadratnih), z.k. tijelo I (prvo) i čest. zgr. 4603, kuća 96 m2 (devedesetšest metara kvadratnih), z.k. tijelo II (drugo), sve Z.U. 6829 K.O. Split, za ½ (jednu polovinu) dijela, što je i provedeno u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu uz zabilježbu da je prijenos obavljen radi osiguranja i zabilježbu zabrane daljnjeg opterećenja .....
Da su predlagatelj i dužnik dana 23.03.2011.g. (dvadesettrećeg ožujka dvijetisuće jedanaeste godine) zaključili Aneks Ugovoru o kreditu/pozajmici broj 51-70-10015-8 kojim je povećan iznos pozajmice za 50.000,00 (pedesettisuća) kuna dok je u preostalom dijelu Ugovor o kreditu/pozajmici ostao neizmijenjen.....

Članak 2.(drugi)

Ovim aneksom stranke ugovaraju da je prijenosom vlasništva nekretnine označene sa čest. zem. 6205/14, u naravi dio garaže 23 m2 (dvadesettri metra kvadratna), zgrada 19 m2 (devetnaest metara kvadratnih), dvor 312 m2 (tristodvanaest metara kvadratnih), dio kuće 11 m2 (jedanaest metara kvadratnih), ukupno 365 m2 (tristo šezdesetpet metara kvadratnih), z.k. tijelo I (prvo) i čest. zgr. 4603, kuća 96 m2 (devedesetšest metara kvadratnih), z.k. tijelo II (drugo), sve Z.U. 6829 K.O. Split, za ½ (jednu polovinu) dijela, osigurana i tražbina na temelju Aneksa ugovora o kratkoročnoj pozajmici od 23.03.2011.g. (dvadesettrećeg ožujka dvije tisuće jedanaeste godine) u iznosu glavnice od 50.000,00 (pedesettisuća) kuna, tako da pozajmicu u cjelini sada predstavlja glavnica od 1.000.000,00 kn (milijun kuna), slijedom čega protivnik osiguranja uz suglasnost sudionika izričito ovlašćuje predlagatelja osiguranja da bez njihovog daljnjeg znanja ili odobrenja može u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zatražiti i ostvariti upis zabilježbe povećanja iznosa osigurane tražbine u navedenom opsegu. .....

Leonardo Madunić v.r. ..... Vedran Madunić v.r. ..... Nataša Božić v.r.
Nikša Novaković v.r. ..... Živana Novaković..... Mira Rubić v.r.

2-3146/11

OU-31/11-1

Članak 3.

Prednosni red osiguranja novčane tražbine iz ovog Aneksa Sporazuma, računat će se prema vremenu za koje se prema pravilima zemljišnoknjižnog prava uzima da je mjerodavno za upis naknadne zabilježbe .....

Članak 5.

Protivnik osiguranja je ovlašten nastaviti koristiti predmet osiguranja .....

Članak 6.

Protivnik osiguranja nije ovlašten, bez posebnog pristanka predlagatelja osiguranja, predmet osiguranja opteretiti hipotekom, u korist nekog drugog predlagatelja osiguranja niti ma kojim drugim teretom, te ovlašćuje predlagatelja osiguranja da u zemljišnoj knjizi, u skladu s odredbom iz čl. 274 i Ovršnog zakona (»Narodne novine» 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 67/08, dalje OZ) zatraži i ostvari upis zabilježbe zabrane opterećenja.....

Članak 7.

Stranke su suglasne da potpisani Sporazum ima snagu ovršne isprave, slijedom čega protivnik osiguranja ovlašćuje predlagatelja osiguranja da temeljem istog može, nakon dospijeća osigurane tražbine neposredno zatražiti prisilnu ovrhu radi predaje nekretnina koje su predmet osiguranja u posjed predlagatelju osiguranja, sve sukladno čl. 274. h Ovršnog Zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04 i 88/05, dalje OZ) .....
Također, dužnik izričito i neopozivo ovlašćuje predlagatelja osiguranja da temeljem ovog sporazuma kao ovršne isprave može zatražiti i ostvariti prisilnu ovrhu na cjelokupnoj njegovoj raspoloživoj imovini, do konačnog namirenja glavne i sporednih tražbina.....

Članak 8.

Predlagatelj osiguranja je dužan, bez odgode, vratiti vlasništvo nekretnine iz ovog Sporazuma protivniku osiguranja kada dužnik u roku i u cijelosti ispuni osiguranu tražbinu ili ako osigurana tražbina prestane na bilo koji drugi način, osim tako da je predlagatelj osiguranja postao punopravni vlasnik, te mu izdati ispravu podobnu za vraćanje vlasništva .....

Članak 9.

Stranke su suglasne, ako dužnik ne ispuni osiguranu tražbinu u roku i na način kako je to ugovoreno, da predlagatelj osiguranja ima pravo naplatiti se iz prodajne cijene nekretnine na kojoj je preneseno vlasništvo, odnosno punopravno steći vlasništvo iste, sukladno odredbama čl. 277. Ovršnog Zakona.....
U slučaju iz st. 1. (prvog), predlagatelj osiguranja je dužan zatražiti od protivnika osiguranja, preko javnog bilježnika, da ga u roku od 30 (trideset) dana obavijeste, također preko javnog bilježnika, zahtijevaju li da se nekretnina na kojoj je preneseno vlasništvo unovči putem javnog bilježnika, uz upozorenje o pravnim posljedicama neočitovanja .....
U obavijesti iz st. 2. (drugog) ovoga članka protivnik osiguranja je dužan odrediti najnižu cijenu po kojoj se predmet osiguranja može prodati, koja ne smije biti niža od osigurane tražbine, uvećane za kamate i troškove predlagatelja osiguranja koji će

Leonardo Madunić v.r. ..... Vedran Madunić v.r. ..... Nataša Božić v.r.
Nikša Novaković v.r. ..... Živana Novaković ..... Mira Rubić v.r.

2-3122/11

OU-31/11-1

predvidivo dospjeti odnosno nastati do isteka roka do kojeg javni bilježnik mora prodati predmet osiguranja, te predvidivi porez i druga davanja, imenovati javnog bilježnika koji će obaviti prodaju te priložiti njegovu izjavu da je voljan obaviti prodaju i da će od iznosa dobivenog prodajom prethodno namiriti tražbinu vjerovnika s kamatama i troškovima te porez na promet. .....

Pošto primi gornju obavijest s prilozima, predlagatelj osiguranja je dužan u roku od petnaest dana ovlastiti po protivniku osiguranja imenovanog javnog bilježnika da proda predmet osiguranja uz uvjete određene u obavijesti te predujmiti troškove prodaje jer se u protivnom prodaja neće provesti. .....

Članak 10.

Ako javni bilježnik ne uspije prodati predmet osiguranja u roku od tri mjeseca od dana kada ga je predlagatelj osiguranja na to ovlastio, smatrat će se da se protivnik osiguranja odreklao prava tražiti prodaju i javni bilježnik je dužan o neuspjehu prodaje predlagatelju osiguranja izdati potvrdu u roku od osam dana. .....

Članak 11.

Ako protivnik osiguranja ne postupi na način propisan čl. 277. st. 1. i 2. Ovršnog Zakona, ili ako javni bilježnik ne uspije prodati predmet osiguranja u roku od tri mjeseca od dana kada ga je predlagatelj osiguranja na to ovlastio, smatrat će se da je predlagatelj osiguranja postao punopravni vlasnik predmeta osiguranja, za cijenu koja odgovara iznosu osigurane tražbine s kamatama i troškovima, te porezom na promet i u tom slučaju predlagatelj osiguranja je dužan platiti porez i druga javna davanja u skladu sa zakonom (čl. 277. b. stavak 4.OZ). .....

U slučaju da predlagatelj osiguranja postane punopravni vlasnik predmeta osiguranja, osigurana se tražbina smatra izmirenom kad postane punopravni vlasnik. .....

Članak 12.

Stranke su suglasne da se dostava pismena od strane javnog bilježnika ili nadležnog suda u svim postupcima koji u svezi ostvarenja prava iz ovog sporazuma budu vođeni, obavlja dostavom dužniku i protivniku osiguranja na adrese označene u ovom sporazumu, odnosno na druge adrese o kojima će, za slučaj promjene, u roku od osam dana obavijestiti predlagatelja osiguranja. .....

Članak 13.

Dužnik, protivnik osiguranja i sudionik su suglasni da se dostavljanje smatra izvršenim danom predaje preporučene pošiljke pošti, upućene na jednu od adresa iz stavka prvog, neovisno od toga jeli na tu adresu i iskazana dostava. .....

Članak 14.

Stranke su suglasne da kao dokaz o visini tražbine služi izvod iz poslovnih knjiga predlagatelja osiguranja s potpisom ovlaštene osobe i pečatom, temeljem kojeg će javni bilježnik na pismeni zahtjev predlagatelja osiguranja na ugovor staviti klauzulu ovršnosti .....

Članak 15.

Ovaj je javnobilježnički akt s prilozima uz isti strankama pročitan i protumačen .....

Leonardo Madunić v.r. ..... Vedran Madunić v.r. ..... Nataša Božić v.r.

Nikša Novaković v.r. ..... Živana Novaković ..... Mira Rubić v.r.

Z-3442/11

Članak 16.

OU-31/11-1

Stranke potpisuju ovaj javnobilježnički akt, te istovremeno izjavljuju da im je isti pročitan i protumačen i da odgovara njihovoj pravoj i ozbiljnoj volji.....

Članak 17.

Pri sačinjenju akta, izdani su otpravci za stranke, a uz njihovu suglasnost i za Zemljišno-knjižni odjel Općinskog suda u Splitu .....

Javnobilježnička pristojba po tbr. 1. i 3. ZJP od 60,00 kn zatražena.....
Javnobilježnička nagrada od 750,00 kn po čl. 12. Pravilnika o privremenoj javnobilježničkoj tarifi ("Narodne novine" 97/01-Pročišćeni tekst), uvećana za PDV, zatražena .....

U Splitu 23.03.2011.g. (osamnaestog siječnja dvije tisuće jedanaeste godine) .....

PREDLAGATELJ OSIGURANJA

BRA-MA kreditna unija

Presjednik uprave
Leonardo Madunić v.r.

BRA-MA kreditna unija

Član uprave
Vedran Madunić v.r.

DUŽNIK

Nataša Božić v.r.

PROTIVNIK OSIGURANJA

Nikša Novaković v.r.

SUDIONIK

Živana Novaković v.r.

JAVNI BILJEŽNIK

REPUBLIKA HRVATSKA 2 M.P. SPLIT MIRA RUBIĆ JAVNI BILJEŽNIK

Mira Rubić v.r.

Leonardo Madunić v.r. ..... Vedran Madunić v.r. ..... Nataša Božić v.r.
Nikša Novaković v.r. ..... Živana Novaković..... Mira Rubić v.r.

Ja, JAVNI BILJEŽNIK MIRA RUBIĆ – SPLIT, Domovinskog rata 11, potvrđujem da sam ovaj otpravak usporedila s izvornikom koji se nalazi u mojim spisima i utvrdila da je doslovno podudaran s izvornikom.

Ovaj je 1. otpravak običan – ovjeren – potpun – u izvodu, kojem je priloženo 2 prijepisa priloga javnobilježničkog akta.

Ovaj je otpravak sastavljen za OPĆINSKI SUD U SPLITU, Z.K. ODJEL zbog ////.

Javnobilježnička pristojba po tar. br. //// ZJP u iznosu od //// kn naplaćena i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv.

Oslobođeno od plaćanja javnobilježničke pristojbe na temelju članka //// ZJP.

Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od //// kn a trošak ////.

Broj: OU- 31/11

U Splitu, 23.03.2011.g.

JAVNI BILJEŽNIK

REPUBLIKA HRVATSKA 2 SPLIT MIRA RUBIĆ JAVNI BILJEŽNIK

Stranke i javni bilježnik vlastoručno su potpisali izvornu ispravu i parafirali svaku njenu stranicu.

Ovaj otpravak u pravnom prometu u cijelosti se smatra izvornik.

Z-3411/11

# Pregled zemljišnih knjig

e-Pravosuđe

Početna stranica

Pretraživanje

ZK ulošci
Podulošci KPU
Statusi Z predmeta

Statistika prijepisa

Glavne knjige
Knjige položenih ugovora

Pomoć

Rječnik pojmova
Općenito
Statistička izvješća
Kontakt

Linkovi

Pregled katastra

Prikaz z.k. uloška - nesložbena kopij

**REPUBLIKA HRVATSKA**
**OPĆINSKI SUD U SPLITU**
**ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL SPLIT**
Stanje na dan: **22.03.2011.**

Katastarska općina: **SPLIT**
Broj zadnjeg dnevnika: **POČETNO STANJE**
Aktivne plombe:

**ZK uložak u prijepisu (NIJE VERIFICIR**

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

| Redni broj | Broj zemljišta (kat.čestice) | Oznaka zemljišta | Po m² |
|---|---|---|---|
| | | I | |
| 1. | ZEM 6205/14 | ZGRADA, DIO GARAŽE, DVOR, DIO KUĆE | 365 |
| | | DIO GARAŽE | 23 |
| | | ZGRADA | 19 |
| | | DVOR | 312 |
| | | DIO KUĆE | 11 |
| | | II | |
| 1. | ZGR 4603 | KUĆA | 96 |
| | | KUĆA | 96 |

B
Vlastovnica

| Redni broj | Upisi |
|---|---|
| | **ZK tijelo I - 1. UDIO 1/2** |
| 1. | **GOTOVAC MATKO POK. ANTUNA** |
| | **ZK tijelo I - 2. UDIO 1/2** |
| 1. | **BRA-MA KREDITNA UNIJA SPLIT, PUT FIRULA 53 OIB: 96497966580** |

23.3.2011

| |
|---|
| 2.1. Pred. 24. veljače 2011. Z-2259/11<br>Zabilježuje se da je prijenos prava vlasništva s imena Novaković Nikša za 1/2 dio<br>BRA-MA kreditna unija Split izvršen radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od<br>(devetstopedesettisućakuna) sa kamatama i nuzgredicama. |
| 2.2. zabilježuje se zabrana opterećenja 1/2 dijela nekretnina lista A). |
| **ZK tijelo II - 1. UDIO 1/2** |
| **1. GOTOVAC MATKO POK. ANTUNA** |
| **ZK tijelo II - 2. UDIO 1/2** |
| **1. BRA-MA KREDITNA UNIJA SPLIT, PUT FIRULA 53**<br>**OIB: 96497966580** |
| 2.1. Pred. 24. veljače 2011. Z-2259/11<br>Zabilježuje se da je prijenos prava vlasništva s imena Novaković Nikša za 1/2 dio<br>BRA-MA kreditna unija Split izvršen radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od<br>(devetstopedesettisućakuna) sa kamatama i nuzgredicama. |
| 3.1. zabilježuje se zabrana opterećenja 1/2 dijela nekretnina lista A). |

C

Teretovnica

| Redni broj | Upisi | U |
|---|---|---|
| Tereta nema! | | |

"BOBANOVI DVORI" 21000 Split, Kralja Zvonimira 65a
Tel/fax: 021/388-809, 644-958
"KRALJA ZVONIMIRA" 21000 Split, Kralja Zvonimira 65a
Tel/fax: 021/644-967, 544-938
"GRAD" 21000 Split, Svačićeva 7
Tel/fax: 021/ 771-224, 771-226
Žiro račun: 2340009-1101010807; 2407000-1100075198
Regist. Rješenje TS Split Tt-08/3167-3, od 02. siječnja 2009.
MBS: 060031266
Matični broj poslovnog subjekta: 1253816

BRA-MA Kreditna unija, Split
Put Firula 53, OIB:96497966580
Telefon/Fax:021 388-809
Račun broj:2340009-1101010807

*** Aneks ugovoru o kreditu/pozajmici broj: 51-70-10015-8 ***

Korisnik kredita/pozajmice

BOŽIĆ NATAŠA
TRONDHEIMSKA 33
21000 SPLIT
JMBG: 2612968385014

Točka 3. Povećava se iznos glavnice za 50.000,00 kuna , tako da sada ukupni iznos glavnice na pozajmici glasi 1.000.000,00 kuna.

Točka 14. Sve ostale prethodno ugovorene odredbe vrijede i za povećani iznos novčane tražbine.

U Splitu, dana 23.03.2011.

Korisnik kredita/pozajmice

BRA - MA KREDITNA UNIJA SPLIT

Kreditor

Z-2862/13

A

REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
Helena Dragun
21000 SPLIT, Škrape 53
Tel. 021/530-902; Fax: 021/530-988
e-mail: javni.biljeznik.helena.dragun@st.t-com.hr

U Splitu, 08.03.2013.
(osmogaožujkadvijetisućetrinaeste)godine .....

OU- 31/2013
OTPRAVAK

Ja, Helena Dragun, javni bilježnik iz Splita, Škrape 53, sastavila sam u svom uredu, temeljem odredbe članka 2. i 54. Zakona o javnom bilježništvu Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretninama, čije su stranke.....

1/ **BRA-MA kreditna unija,** Split, Put Firula 53, upisana u registru Trgovačkog suda u Splitu pod MBS 060031266, OIB 96497966580, zastupano po predsjedniku uprave **LEONARDU MADUNIĆ,** rođen 08.02.1972. (osmogaveljačetisućudevetstosedamdeset druge) godine iz Splita, Ulica slobode 2B, OIB 53493334554, čiju istovjetnost sam utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu 103650510 PU splitsko-dalmatinska, ovlašten zastupati zajedno s drugim članom uprave, te zastupano po članu uprave **VEDRANU MADUNIĆ,** rođen 30.08.1974. (tridesetogakolovozatisućudevetstosedamdeset četvrte) godine iz Splita, Put Firula 55, OIB 82254840459, čiju istovjetnost sam utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu 101652290 PU splitsko-dalmatinska, ovlašten zastupati zajedno s drugim članom uprave, kao **predlagatelj osiguranja**.....

2/ **NIKŠA NOVAKOVIĆ,** rođen 02.03.1957. (drugogaožujkatisućudevetstopedesetsedme) godine iz Splita, Tršćanska 17, OIB 68021725119, čiju istovjetnost sam utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu 101458041 PU splitsko-dalmatinska, **kao dužnik- protivnik osiguranja**.....

3/ **ŽIVANA NOVAKOVIĆ,** rođena 28.04.1962. (dvadesetosmogatravnjatisućudevetsto šezdesetdruge) godine iz Splita, Nazorov prilaz 5 B, OIB 62247791867, čiju istovjetnost sam utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu 101461055 PU splitsko-dalmatinska, **kao sudionik** .....

Nazočne Stranke su mi predale Ugovor o kratkoročnoj pozajmici br. 51-70-13021-7 od 04.03.2013. (četvrtogaožujkadvijetisućetrinaeste) godine tražeći da u skladu s njegovim sadržajem u formi javnobilježničkog akta sastavim Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina.....

Nadalje, predaju Izvadak iz zemljišne knjige za nekretnine koje su predmet osiguranja, koji je izdan od Općinskog suda u Splitu, zemljišno-knjižni odjel, dana 20.02.2013. (dvadesetoga veljačedvijetisućetrinaeste) godine, pod brojem K.I.-5764/13.....

Ž-1862/13 3

OU- 31/2013
OTPRAVAK

Pregledom navedenog Izvatka iz zemljišne knjige utvrdila sam da je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, BRA-MA kreditna unija, Split, upisana kao suvlasnik nekretnina označenih kao čest. zem. 6205/14, dio garaže površine 23 m2, zgrada površine 19 m2, dvor površine 312 m2, dio kuće površine 11 m2, ukupne površine 365 m 2, I. zk tijelo, te čest. zgr. 4603, kuća površine 96 m2, II. zk tijelo, sve upisano u zemljišno knjižni uložak broj 6829, K.O. Split, i to u I. zk tijelu pod rednim brojem 2, za 1/2 dijela i u II. zk tijelu pod rednim brojem 2, za 1/2 dijela uz zabilježbu da je prenos vlasništva izvršen radi osiguranja novčane tražbine BRA-MA kreditne unije u iznosu od 950.000,00 (devetstopedesettisuća) kuna, te radi osiguranja dodatne tražbine BRA-MA kreditne unije u iznosu od 50.000,00 (pedesettisuća) kuna, sve uz kamate i nuzgredice, te zabilježbu zabrane opterećenja.....

**U ovom trenutku stranke, a posebno BRA-MA kreditna unija, Split, izjavljuju da u skladu s člankom 314. Ovršnog zakona žele zaključiti ovaj naknadni Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine, sve radi osiguranja tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja - dužniku, te da će preneseno pravo poslužiti i kao osiguranje tražbine koju predlagatelj osiguranja ima prema protivniku osiguranja – dužniku, prema Ugovor o kratkoročnoj pozajmici br. 51-70-13021-7 od 04.03.2013. (četvrtogaožujkadvijetisućetrinaeste) godine.....**

Nakon što sam utvrdila da su stranke sposobne i ovlaštene za poduzimanje i sklapanje ovog pravnog posla, objasnila sam im smisao i posljedice posla, uvjerila se u njihovu pravu i ozbiljnu volju. Zatim sam u njihovoj nazočnosti sastavila slijedeći.....

## SPORAZUM O OSIGURANJU NOVČANE TRAŽBINE PRIJENOSOM VLASNIŠTVA NEKRETNINA

### Članak 1.

Nazočne stranke suglasno utvrđuju da je dana 04.03.2013. (četvrtogaožujkadvijetisu ćetrinaeste) godine između predlagatelja osiguranja, kao davatelja pozajmice i dužnika, kao korisnika pozajmice, pod brojem 51-70-13021-7 zaključen Ugovor o kratkoročnoj pozajmici kojim je dužniku odobrena pozajmica u iznosu od 260.000,00 kn (dvjestošesdesettisućakuna) koji iznos se kontinuirano revalorizira uz primjenu valutne klauzule po srednjem tečaju HNB za EUR, a za slučaj pada tečaja valute, primjenjuje se tečaj na dan puštanja pozajmice u tijek, uz kamatnu stopu od 11,99% (jedanaestcijelihdevedesetdevetposto) godišnje i rok vraćanja od 12 (dvanaest) mjeseci, najkasnije do 04.03.2014. (četvrtogaožujkadvijetisućečetrnaeste) godine, uz sva ostala prava i obveze iz odnosnog Ugovora čije prihvaćanje stranke potvrđuju ovim Sporazumom i na odredbe istog upućuju kao njegov sastavni dio.....

**Nadalje da je člankom 13. Ugovora utvrđen način osiguranja odobrene pozajmice, te da će za isto poslužiti već preneseno vlasništvo na nekretninama opisanim kao: .....**

- čest. zem. 6205/14, dio garaže površine 23 m2, zgrada površine 19 m2, dvor površine 312 m2, dio kuće površine 11 m2, ukupne površine 365 m 2, I. zk tijelo, te čest. zgr. 4603, kuća površine 96 m2, II. zk tijelo, sve upisano u zemljišno knjižni uložak broj 6829, K.O. Split, I. zk tijelo redni broj 2., vlasništvo za 1/2 dijela i II. zk tijelo redni broj 2. vlasništvo za 1/2 dijela.....

Članak 2.

Protivnik osiguranja i predlagatelj osigurnja izjavljuju da je na navedenim nekretninama u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, BRA-MA kreditna unija, Split, upisana kao suvlasnik nekretnina označenih kao čest. zem. 6205/14, dio garaže, površine 23 m2, zgrada površine 19 m2, dvor površine 312 m2, dio kuće površine 11 m2, ukupne površine 365 m 2, I. zk tijelo, te čest. zgr. 4603, kuća površine 96 m2, II. zk tijelo, sve upisano u zemljišno knjižni uložak broj 6829, K.O. Split, i to u I. zk tijelu pod rednim brojem 2, za 1/2 dijela i u II. zk tijelu pod rednim brojem 2, za 1/2 dijela, uz zabilježbu da je prenos vlasništva izvršen radi osiguranja novčane tražbine BRA-MA kreditne unije u iznosu od 950.000,00 (devetstopedesettisuća) kuna, te radi osiguranja dodatne tražbine BRA-MA kreditne unije u iznosu od 50.000,00 (pedesettisuća) kuna, sve uz kamate i nuzgredice, te zabilježbu zabrane opterećenja.

**Nadalje stranke izjavljuju u skladu s člankom 314. Ovršnog zakona da će opisano preneseno pravo poslužiti i kao osiguranje tražbine koju predlagatelj osiguranja ima prema protivniku osiguranja – dužniku prema Ugovor o kratkoročnoj pozajmici br. 51-70-13021-7 od 04.03.2013. (četvrtogaožujkadvijetisućetrinaeste) godine iz stavka 1. članka 1. ovog Sporazuma.**

Članak 3.

Protivnik osiguranja i sudionik, pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuju da žive u bračnoj zajednici što dokazuju Izvodom iz matične knjige vjenčanih izdanim od Općine Trogir, od 23.04.1984. (dvadesettrećegatravnjatisućudevetstoosamdesetčetvrte) godine, te da se u njemu prikazano stanje bračnog statusa do sada nije mijenjalo, s čim je suglasan predlagatelj osiguranja izjavljujući da nije potrebno provjeravati bračni status traženjem izvatka iz matice vjenčanih .

Članak 4.

**Protivnik osiguranja, uz suglasnost sudionika, izjavljuje da je suglasan da se radi osiguranja tražbine predlagatelja osiguranja,** na temelju Ugovora o kratkoročnoj pozajmici broj 51-70-13021-7, od 04.03.2013. (četvrtogaožujkadvijetisućetrinaeste) godine, zaključenog na iznos pozajmice od 260.000,00 kn (dvjestošesdesettisućakuna) koji iznos se kontinuirano revalorizira uz primjenu valutne klauzule po srednjem tečaju HNB za EUR, a za slučaj pada tečaja valute, primjenjuje se tečaj na dan puštanja pozajmice u tijek, uz kamatnu stopu od 11,99 % (jedanaestcijelihdevedesetdevetposto) godišnje i rok vraćanja od 12 (dvanaest) mjeseci, najkasnije do 04.03.2014. (četvrtogaožujkadvijetisućečetrnaeste) godine, **neposredno na temelju ovog Sporazuma može u zemljišnim knjigama zabilježiti da je prijenos vlasništva nekretnina** opisanih kao čest. zem. 6205/14, dio garaže, površine 23 m2, zgrada površine 19 m2, dvor površine 312 m2, dio kuće površine 11 m2, ukupne površine 365 m 2, I. zk tijelo, te čest. zgr. 4603, kuća površine 96 m2, II. zk tijelo, sve upisano u zemljišno knjižni uložak broj 6829, K.O. Split, I. zk tijelo redni broj 2., 1/2 dijela, II. zk tijelo redni broj 2., 1/2 dijela, **preneseno na predlagatelja osiguranja radi osiguranja i druge, odnosno opisane, tražbine.**

Slijedom navedenoga protivnik osiguranja izričito ovlašćuje predlagatelja osiguranja da bez njegovog daljnjeg znanja ili odobrenja može u zemljišnim knjigma Općinskog suda u Splitu zatražiti i ostvariti upis zabilježbe da je prijenos obavljen radi osiguranja tražbine iz stavka 1. ovog članka.

**Članak 5.**

Stranke su suglasne da je po potpisu ovog Sporazuma protivnik osiguranja ovlašten i dalje koristiti nekretnine koje su predmet osiguranja, čije je vlasništvo preneseno na predlagatelja osiguranja.....

Za vrijeme trajanja osiguranja po ovom Sporazumu, protivnik osiguranja nije ovlašten nekretninu iz ovog Sporazuma opteretiti, te ovim izričito ovlašćuje predlagatelja osiguranja da može zatražiti i ishoditi u zemljišnim knjigama upis zabilježbe zabrane opterećenja.....

**Članak 6.**

Stranke su suglasne da potpisani Sporazum ima snagu ovršne isprave, slijedom čega protivnik osiguranja ovlašćuje predlagatelja osiguranja da temeljem istog može, nakon dospijeća osigurane tražbine neposredno zatražiti ovrhu radi predaje nekretnina koje su predmet osiguranja u posjed predlagatelju osiguranja, sve sukladno članku 310. Ovršnog Zakona (NN 112/12, dalje OZ).....

**Članak 7.**

Dužnik izričito i neopozivo ovlašćuje predlagatelja osiguranja da temeljem ovog sporazuma kao ovršne isprave može zatražiti i ostvariti prisilnu ovrhu na cjelokupnoj njegovoj raspoloživoj imovini, do konačnog namirenja glavne i sporednih tražbina.....

**Članak 8.**

Ako dužnik u roku ispuni svoju obvezu prema predlagatelju osiguranja, ili ako osigurana tražbina prestane na bilo koji drugi način, osim tako što je predlagatelj osiguranja postao punopravni vlasnik stvari ili punopravni nositelj prava (članak 322. stavak 7. OZ), predlagatelj osiguranja dužan je, bez odgode, vratiti protivniku osiguranja vlasništvo stvari, odnosno pravo te mu izdati ispravu podobnu za vraćanje vlasništva.....

**Članak 9.**

Stranke su suglasne ako dužnik ne ispuni osiguranu tražbinu u roku i na način kako je to ugovoreno, da predlagatelj osiguranja ima pravo naplatiti se iz prodajne cijene nekretnina na kojima je preneseno vlasništvo, sukladno odredbama čl. 322. Ovršnog zakona.....

U slučaju iz st. 1. (prvog) ove točke, predlagatelj osiguranja ovlašten je zatražiti od protivnika osiguranja nakon dospijeća osigurane tražbine, preko javnoga bilježnika, da ga u roku od 30 (trideset) dana obavijesti, preko istoga javnog bilježnika, zahtijeva li da se preneseni predmet osiguranja unovči preko javnog bilježnika, uz upozorenje o pravnim posljedicama neočitovanja.....

U obavijesti iz stavka 1. ovoga članka protivnik osiguranja dužan je odrediti najnižu cijenu po kojoj se predmet osiguranja može prodati, imenovati javnog bilježnika koji će obaviti prodaju te priložiti njegovu izjavu da je voljan obaviti prodaju i da će od iznosa dobivenog prodajom prethodno namiriti tražbinu predlagatelja osiguranja s kamatama i troškovima te porez na promet.....

Najniža cijena koju protivnik osiguranja može odrediti ne smije biti niža od osigurane tražbine, uvećane za kamate i troškove predlagatelja osiguranja koji će predvidivo dospjeti, odnosno nastati do isteka roka do kojeg javni bilježnik mora prodati predmet osiguranja, te predvidivi porez i druga javna davanja.....

Pošto primi obavijest s prilozima iz stavka 2. ovoga članka, predlagatelj osiguranja dužan je u roku od petnaest dana ovlastiti javnog bilježnika iz stavka 2. ovoga članka da proda predmet osiguranja, uz uvjete određene u obavijesti protivnika osiguranja. Predlagatelj odnosno protivnik osiguranja dužan je poduzeti i sve ostale radnje na zahtjev javnog bilježnika kojima se omogućava razgledavanje stvari odnosno upoznavanje sa sadržajem prava, ako je stvar u njegovu posjedu, odnosno ako on raspolaže potrebnim ispravama i podacima o sadržaju prava. Predlagatelj osiguranja dužan je predujmiti troškove prodaje koje je odredio javni bilježnik. U protivnom se prodaja neće provesti.

**Članak 10.**

Ako javni bilježnik ne uspije prodati predmet osiguranja u roku od tri mjeseca od dana kada ga je predlagatelj osiguranja na to ovlastio, smatrat će se da se protivnik osiguranja odrekao prava tražiti prodaju predmeta osiguranja. O neuspjehu prodaje javni bilježnik dužan je predlagatelju osiguranja izdati potvrdu u roku od osam dana.

Ako protivnik osiguranja ne postupi prema odredbama stavaka 1. i 2. članka 322. OZ, odnosno ako javni bilježnik ne uspije prodati predmet osiguranja u skladu s odredbom stavka 5. članka 322. OZ, smatrat će se da je predlagatelj osiguranja postao punopravni vlasnik stvari, odnosno nositelj prava koji su na njega preneseni radi osiguranja – za cijenu koja odgovara iznosu osigurane tražbine s kamatama i troškovima te poreza. U tom slučaju predlagatelj osiguranja dužan je platiti porez i druga javna davanja u skladu sa zakonom (članak 324. stavak 4. OZ).

Ako predlagatelj osiguranja postane punopravni vlasnik stvari, odnosno nositelj prava (članak 322. stavak 7. OZ) ovlašten je tražiti, na temelju potvrde javnog bilježnika o tome, ovrhu radi predaje stvari u posjed, odnosno ovrhu ili poduzimanje drugih radnji radi stjecanja ovlaštenja na slobodno vršenje prava čijim je punopravnim nositeljem postao.

**Članak 11.**

Stranke su suglasne da se dostava pismena od strane javnog bilježnika ili nadležnog suda u svim postupcima koji u svezi ostvarenja prava iz ovog sporazuma budu vođeni, obavlja dostavom dužniku i protivniku osiguranja na adrese označene u ovom sporazumu, odnosno na druge adrese o kojima će, za slučaj promjene, u roku od osam dana obavijestiti predlagatelja osiguranja.

Dužnik, protivnik osiguranja i sudionik su suglasani da se dostavljanje smatra izvršenim danom predaje preporučene pošiljke pošti, upućene na jednu od adresa iz stavka prvog, neovisno od toga je li na tu adresu i iskazana dostava.

**Članak 12.**

Stranke su suglasne da kao dokaz o visini tražbine služi izvod iz poslovnih knjiga predlagatelja osiguranja s potpisom ovlaštene osobe i pečatom, temeljem kojeg će javni bilježnik na pismeni zahtjev predlagatelja osiguranja koji će se smatrati ispravom iz čl. 54. st. 4. Zakona o javnom bilježništvu, izdati potvrdu ovršnosti ovog javnobilježničkog akta.

Z-2862/13 F

OU- 31/2013
OTPRAVAK

**Članak 13.**

Ovaj je javnobilježnički akt s prilozima strankama pročitan i protumačen a posebno su upozorene da ima svojstvo ovršnog javnobilježničkog akta sa svim pravima i obvezama koje iz toga za njih proizlaze

**Članak 14.**

Stranke su suglasne da je ovaj Sporazum izraz njihove prave i slobodno izražene volje pa ga u znak prihvaćanja svega što je u njemu navedeno te u znak potvrde da im je isti s prilozima pročitan i protumačen i da su upozoreni na njegovu ovršnost, vlastoručno potpisuju te parafiraju svaku njegovu stranicu

**Članak 15.**

Pri sačinjenju akta, izdani su potpuni i ovjereni otpravci za stranke, dok se izvornik s prilozima zadržava u arhivi ovog javnobilježničkog ureda.

Javnobilježnička pristojba po tar 1.3. ZJP naplaćena u iznosu od 450,00 kn. Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.

Javnobilježnička nagrada po čl. 12 JBT zaračunata u iznosu od 2.000,00 kn. Zaračunat PDV u iznosu od 500,00 kn.

*PREDLAGATELJ OSIGURANJA*
*BRA-MA kreditna unija*
*predsjednik uprave*

*Leonardo Madunić, v.r.*

*član uprave*
*Vedran Madunić, v.r.*

*DUŽNIK-PROTIVNIK OSIGURANJA*

*Nikša Novaković, v.r.*

*SUDIONIK*

*Živana Novaković, v.r.*

*JAVNI BILJEŽNIK*

*Helena Dragun, v.r.*

**OTPRAVAK**

**Ja, JAVNI BILJEŽNIK, Helena Dragun iz Splita, Škrape 53**

potvrđujem da sam ovaj otpravak usporedila s izvornikom koji se nalazi u mojim spisima i utvrdila da je doslovno podudaran s izvornikom.----------

Ovaj je prvi otpravak potpun u izvodu, kojem nije priloženo 4 (četiri) priloga.----------
Ovaj otpravak u pravnom prometu u cijelosti zamjenjuje izvornik.----------

Ovaj otpravak sastavljen je za: **STRANKE** ----------

Oslobođeno plaćanja javnobilježničke pristojbe po tar. br. 4----------
Javnobilježnička nagrada za izdavanje otpravka obuhvaćena čl. 12 JBT----------

U Splitu, 08. ožujka 2013. godine

*Javni bilježnik:*

*Helena Dragun*

REPUBLIKA HRVATSKA 1 SPLIT HELENA DRAGUN JAVNI BILJEŽNIK

BRA-MA Kreditna unija, Split, OIB: 96497966580
Firule 53, Tel:388-809;544-958; M.B. 1253816
žiro broj:2340009-1101010807;2407000-1100075198

Z-2862/13 G

# UGOVOR O KRATKOROČNOJ POZAJMICI BR. 51-70-13021-7

DAVALAC POZAJMICE: BRA-MA Kreditna unija, Split

KORISNIK POZAJMICE: NOVAKOVIĆ NIKŠA, TRŠĆANSKA 17 SPLIT
OIB: 68021725119

IZNOS POZAJMICE: =260.000,00 kuna.
(slovima:dvjestošezdesettisuća kn).

REVALORIZACIJA: Pozajmica se kontinuirano revalorizira uz primjenu valutne klauzule po srednjem tečaju HNB za EUR. Ukoliko dođe do pada tečaja valute primjenjuje se tečaj na dan puštanja pozajmice u tijek.

KAMATNA STOPA: 11,99 % godišnje.

KORIŠTENJE POZAJMICE: Jednokratno. Prvo korištenje: 04.03.2013.

ROK VRAĆANJA: 12 mjeseci. Datum krajnjeg dospijeća: 04.03.2014.

TROŠKOVI PLATNOG PROMETA: 0,00 % jednokratno;
obračunava se i naplaćuje u momentu početka korištenja pozajmice.

OBRAČUN I NAPLATA KAMATA: Korisnik pozajmice se obvezuje mjesečno platiti kamatu koju obračunava davalac pozajmice. Kamata se obračunava primjenom konformne metode na revalorizirano stanje pozajmice. Ukoliko se kamata ne plati u roku vidljivom na obračunu kamata, davalac pozajmice ima pravo zaračunati zateznu kamatu ili istu pribrojiti glavnici. Ukoliko korisnik pozajmice koristi beneficiranu kamatu, temeljem štednog uloga,a istu ne izmiruje redovito, status benefita gubi nakon kašnjenja uplate po dva uzastopna obračuna.

ZATEZNE KAMATE: Korisnik pozajmice se obvezuje za vrijeme zakašnjenja u povratu pozajmice platiti propisanu zateznu kamatu.

TROŠKOVI: Korisnik pozajmice je obvezan platiti davaocu pozajmice sve troškove koji proiziđu iz ovog ugovornog odnosa.

NAKNADA: Korisnik pozajmice se obvezuje platiti naknadu u visini 0,00 % prilikom puštanja pozajmice u tijek. Kod svakog produljenja ugovora obračunati će se i naplatiti gore spomenuta naknada.

OSIGURANJE: Povećanje tražbine po osnovu upisane fiducije na:
kat.čest.6205/14 dio garaže,zgrada,dvor,dio kuće, ukupno 365m2,
čest.zgr.4603, kuća 96m2, ZKU 6829, KO Split

OSTALE ODREDBE:

a) Korisnik pozajmice je suglasan da se iznos pozajmice doznači virmanom na žiro-račun.
b) U slučaju spora, stranke ugovaraju nadležnost Suda u Splitu.
c) Ovaj ugovor je sačinjen u dva(2) istovjetna primjerka od kojih svaka strana zadržava po jedan.
d) dopuna točke 13:

U Splitu, dana: 04.03.2013.

KORISNIK POZAJMICE:

BRA-MA Kreditna unija, Split:

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
ZEMLJIŠNO-KNJIŽNI ODJEL
SPLIT, 20.02.2013

Z-2862/13 H

Katastarska općina: SPLIT

# IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Broj zemljišnoknjižnog uloška: 6829
VIŠE ZK TIJELA

## A
### Popisni list
### PRVI ODJELJAK

| Red. broj | Oznaka dijela | OZNAKA DIJELA / MEĐA | Površina (m²) | Primjedba |
|---|---|---|---|---|
| 1. | ZEM 6205/14 | DIO GARAŽE I | | |
| | | ZGRADA | 23 | |
| | | DVOR | 19 | |
| | | DIO KUĆE | 312 | |
| | | UKUPNO: | 11 | |
| 2. | ZGR 4603 | KUĆA II | 365 | |
| | | UKUPNO: | 96 | |
| | | | 96 | |

## B
### Vlasnički list

| Red. broj | OPIS | Primjedba |
|---|---|---|
| | 1. ZK TIJELO I - UDIO: 1/2<br>1. GOTOVAC MATKO POK. ANTUNA, | |
| | 2. ZK TIJELO I - UDIO: 1/2<br>1. BRA-MA KREDITNA UNIJA, SPLIT, PUT FIRULA 53<br>OIB: 96497966580 | |
| | 2.1. Pred. 24. veljače 2011. Z-2259/11<br>Zabilježuje se da je prijenos prava vlasništva s imena Novaković Nikša za 1/2 dijela, na ime BRA-MA kreditna unija Split izvršen radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 950.000,00 kn (devetstopedesettisućakuna) sa kamatama i nuzgredicama. | ZABILJEŽBA |
| | 2.2. zabilježuje se zabrana opterećenja 1/2 dijela nekretnina lista A). | ZABILJEŽBA |
| | 3.1. Pred. 24. ožujka 2011. Z-3442/11<br>Na temelju Aneksa I Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od 23. ožujka 2011. godine, zabilježuje se da je prijenos prava vlasništva s imena Novaković Nikše na ime Bra-ma kreditna unija Split pod st. 2.1, izvršen i radi osiguranja dodatne tražbine u iznosu od 50.000,00 kn (pedesettisuća kuna) uz kamte i nuzgredice. | ZABILJEŽBA |
| | 3.2. Označuje se vidljivim zabrana opterećenja upisana pod st.1 lista "C" | ZABILJEŽBA |
| | 1. ZK TIJELO II - UDIO: 1/2<br>1. GOTOVAC MATKO POK. ANTUNA, | |
| | 2. ZK TIJELO II - UDIO: 1/2<br>1. BRA-MA KREDITNA UNIJA, SPLIT, PUT FIRULA 53<br>OIB: 96497966580 | |
| | 2.1. Pred. 24. veljače 2011. Z-2259/11<br>Zabilježuje se da je prijenos prava vlasništva s imena Novaković Nikša za 1/2 dijela, na ime BRA-MA kreditna unija Split izvršen radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 950.000,00 kn (devetstopedesettisućakuna) sa kamatama i nuzgredicama. | ZABILJEŽBA |
| | 2.2. zabilježuje se zabrana opterećenja 1/2 dijela nekretnina lista A). | |

Katastarska općina: SPLIT

# IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Broj zemljišnoknjižnog uloška: 6829
VIŠE ZK TIJELA

## B
### Vlasnički list

| Broj | Tekst | Kolona | Napomena |
|---|---|---|---|
| 3.1. | Pred. 24. ožujka 2011. Z-3442/11<br>Na temelju Aneksa I Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od 23. ožujka 2011. godine, zabilježuje se da je prijenos prava vlasništva s imena Novaković Nikše na ime Bra-ma kreditna unija Split pod st. 2.1, izvršen i radi osiguranja dodatne tražbine u iznosu od 50.000,00 kn (pedesettisuća kuna) uz kamate i nuzgredice. | | ZABILJEŽBA |
| 3.2. | Označuje se vidljivim zabrana opterećenja upisana pod st.1 lista "C" | | ZABILJEŽBA |

## C
### Teretni list

| Broj | Tekst | Kolona | Napomena |
|---|---|---|---|
| 1.1 | ZK TIJELO I - NA UDIO POD REDNIM BROJEM 2<br>Pred. 24. ožujka 2011. Z-3442/11<br>Na temelju Aneksa I Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od 23. ožujka 2011. godine, zabilježuje se zabrana opterećenja 1/2 dijela nekretnina upisanih u listu "A", vlasništva Bra - ma kreditne unije upisane pod st.2 lista "B", koje pravo vlasništva je preneseno i radi osiguranja dodatne tražbine upisane pod st. 3.1 lista "B". | | ZABILJEŽBA |
| 1.1 | ZK TIJELO II - NA UDIO POD REDNIM BROJEM 2<br>Pred. 24. ožujka 2011. Z-3442/11<br>Na temelju Aneksa I Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od 23. ožujka 2011. godine, zabilježuje se zabrana opterećenja 1/2 dijela nekretnina upisanih u listu "A", vlasništva Bra - ma kreditne unije upisane pod st.2 lista "B", koje pravo vlasništva je preneseno i radi osiguranja dodatne tražbine upisane pod st. 3.1 lista "B". | | |

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 18.02.2013.

Kao predmet iz Članka stavak Zakona o sudskim pristojbama (NN br. 74/95, 57/96, 137/02) oslobođeno plaćanja sudske pristojbe. ZK izvadak zaveden je u Knjizi izvadaka pod brojem K.I.5764/13

ZK referent:
IVAN LOVRIČIĆ

SOCIJALISTIČKA FEDERATIVNA REPUBLIKA JUGOSLAVIJA
SOCIJALISTIČKA REPUBLIKA HRVATSKA

OPĆINA TROGIR

# Izvod iz matične knjige vjenčanih

U matičnoj knjizi vjenčanih koja se vodi za mjesto TROGIR pod rednim brojem 67. za godinu 1984. izvršen je upis zaključenja braka:

| | | Ženika | nevjeste |
|---|---|---|---|
| Mjesto zaključenja braka | | TROGIR. | |
| Dan, mjesec i godina zaključenja braka | | 28./dvadesetosmog/ travnja 1984. | |
| Jedinstveni matični broj građana | | ////////////////// | ////////////////// |
| Prezime | | NOVAKOVIĆ | MATUTINOVIĆ |
| Ime | | NIKŠA | ŽIVANA |
| Dan, mjesec i godina rođenja | | 2.ožujka 1957. | 28.travnja 1962. |
| Mjesto i općina rođenja | | SPLIT | SPLIT |
| Državljanstvo | | SR-Hrvatska-SFRJ. | SR-Hrvatska-SFRJ. |
| Prebivalište | | SPLIT,Trščanska 17. | SPLIT,Aljinovićeva 14. |
| Prezime i ime roditelja | oca | Novaković Ante | Matutinović pk.Nenad |
| | majke | Novaković Tonka | Matutinović Irena |
| Prezime koje su bračni drugovi uzeli pri zaključenju braka | | NOVAKOVIĆ | NOVAKOVIĆ |

Naknadni upisi i bilješke:

-/-

Broj 5/783.
U Trogiru
Dana 23.travnja 1987.

M. P.

Matija Bukurov
(Potpis ovlaštenog)

Narodne novine, Zagreb — (75)
Oznaka za narudžbu UT-IV-10

Obrazac br. 6

## Nadležni sud

Trgovački sud u Splitu

## MBS

060031266

## OIB

96497966580

## Tvrtka

BRA-MA kreditna unija

## Sjedište/adresa

Split (Grad Split)
Put Firula 53

## Temeljni kapital

6.000.000,00 kuna

## Pravni oblik

kreditna unija

## Predmet poslovanja

- Prima novčane depozite članova kreditne unije u domaćoj valuti
- Odobrava kredite članovima kreditne unije u domaćoj valuti
- Obavlja mjenjačke poslove za članove kreditne unije, sukladno uvjetima i načinu utvrđenom propisima kojima se uređuje poslovanje ovlaštenih mjenjača
- Dodjeljuje novčane pomoći članovima kreditne unije
- Daje jamstva za obveze članova kreditne unije u domaćoj valuti
- prima novčane depozite od sindikata i obrtničkih komora te prima bespovratna novčana sredstva od međunarodnih institucija

## Nadzorni odbor

Miroslav Madunić
Split, Rooseweltova 54
- predsjednik nadzornog odbora

Stanko Jašić
Split, Dubrovačka 3
- zamjenik predsjednika nadzornog odbora

Stipe Madunić, OIB: 62620911770
Split, Velebitska 28
- član nadzornog odbora
- od 28. srpnja 2011. godine

## Osobe ovlaštene za zastupanje

Leonardo Madunić
Split, Ulica Slobode 2 b
- predsjednik uprave
- zastupa Društvo zajedno s drugim članom uprave

Vedran Madunić
Split, Put Firula 55
- član uprave
- zastupa Društvo zajedno s drugim članom uprave

## Pravni odnosi

**Temeljni akt:**

Odluka o osnivanju štedno-kreditne zadruge od 15.11.1996. godine

Odluka Skupštine od 19. listopada 1998. godine o organiziranju i usklađenju štedno-kreditne zadruge sukladno Zakonu o štedno-kreditnim zadrugama ("Narodne novine" broj: 47/98.).

Odlukom Skupštine od 24. srpnja 2008. g. odlučeno je da ŠKZ BRA-MA, nastavlja s radom kao BRA-MA Kreditna unija.

**Statut:**

Odlukom Skupštine od 29. studenoga 2002. godine izmijenjen je Statut zadruge od 19. listopada 1998. godine, u čl. 5 odredba o djelatnostima, u čl. 6, 7, 8, 9, 11 i 12 odredbe o pristupanju i istupanju zadrugara, u čl. 18 odredba o zadružnim ulozima, u čl. 24, 26 i 27 odredbe o Skupštini, u čl. 28 i 31 odredbe o Nadzornom odboru, u čl. 35 odredba o imenovanju upravitelja Zadruge, u čl. 41 i 43 odredbe o Kreditnom odboru, u čl. 46 odredba o sredstvima pričuve, u čl. 47 odredba o podružnicama i poslovnicama, u čl. 51 odredba o raspodjeli dobiti, u čl. 54 odredba o pokriću gubitaka, u čl. 55 odredbe o udruživanju, spajanju odnosno pripajanju Zadruge, u čl. 58 odredbe o izmjenama i dopunama Statuta, u čl. 59 odredba o postupku donošenja odluka Skupštine, u čl. 61 i 62 odredbe o Stručnoj službi, u čl. 68 odredba o poslovnoj tajni. Pročišćeni tekst Statuta od 29. studenoga 2002. godine, dostavljen je u Zbirku isprava suda.

Statut Štedno-kreditne zadruge BRA-MA od 29. studenoga 2002. godine, Odlukom skupštine od 24. srpnja 2008. godine, usklađen je sa Zakonom o kreditnim unijama, u odredbama o tvrtki, djelatnostima, temeljnom kapitalu, članskim udjelima, uvjetima i načinu dodatne uplate članskih udjela, načinu i objavi priopćenja članovima kreditne unije, načinu i obliku objave priopćenja članovima kreditne unije, uvjetima i načinu pristupanja i istupanja iz članstva kreditne unije, broju članova uprave i nadzornog odbora, uvjetima i načinu uporabe dobiti odnosno pokrića gubitaka, načinu sazivanja skupštine i postupka, donošenja odluka na skupštini, pravima i obvezama članova prema kreditnoj uniji, pravima i obvezama kreditne unije prema članovima te prestanka rada kreditne unije, slijedom čega su sve odredbe statuta zamijenjene novim.
Tekst statuta od 24. srpnja 2008. godine, dostavljen u zbirku isprava.

Odlukom skupštine Kreditne unije od 31. ožujka 2009. godne, izmijenjen je Statut od 24. srpnja 2008. godine, na način da je u čl.3 brisana odredba o skraćenoj tvrci.
Pročišćeni tekst Statuta od 31. ožujka 2009. godine, sa javnobilježničkom potvrdom, dostavljen u Zbirku isprava.

Odlukom Skupštine od 20. prosinca 2010. godine, izmijenjen je Statut od 31. ožujka 2009. godine, u naslovu, članku 6. članku 7. i članku 8. odredbe o temeljnom kapitalu unije, članku 9. i članku 10. odredbe o članskim udjelima, članku 15. odredbe o uvjetima i načinu pristupanja i istupanja iz kreditne unije i članku 28. odredba o skupštini kreditne unije.
Potpuni tekst Statuta od 20. prosinca 2010. godine, s potvrdom javnog bilježnika, dostavljen je u Zbirku isprava.

Odlukom skupštine Kreditne unije od 12. travnja 2012. godine, izmijenjen je Statut od 20. prosinca 2010. godine, u članku 5. odredbe o predmetu poslovanja, u članku 10. odredbe o uvjetima i načinu dodatne uplate članskih udjela, u članku 28. odredbe o skupštini Kreditne unije i u članku 37. odredbe o financijskim izvješćima i o upotrebi dobiti.
Potpuni tekst Statuta od 12. travnja 2012. godine, s potvrdom javnog bilježnika, dostavljen u Zbirku isprava suda.

**Promjene temeljnog kapitala:**

Ukupni iznos zadružnih uloga povećan je sa iznosa od 202.000,00 kuna za 2.300,00 kuna na iznos od 204.300,00 kuna, uslijed promjene članstva zadrugara i uplata novih zadružnih uloga.

Odlukom skupštine od 24. srpnja 2008. godine, temeljni kapital je usklađen sa Zakonom o štedno-kreditnim unijama i utvrđen u iznosu od 7.660.000,00 kn.
Temeljni kapital kreditne unije od 7.660.000,00 kn, uplaćen je u novcu od čega je 15.600,00 kn bilo ranije uplaćeno na ime zadružnih uloga, koji su se pretvorili u članske udjele.
Utvrđeni temeljni kapital od 7.660.000,00 kn raspoređen je na 76.600 članskih udjela s nominalnim iznosom od 100,00 kn za jedan članski udjel i u cijelosti je uplaćen prije podnošenja prijave za upis usklađenja u sudski registar.

Odlukom Skupštine BRA - MA kreditna unija od 20. prosinca 2010. godine, odlučeno je smanjit temeljni kapital, sa iznosa od 7.660.000,00 za iznos od 1.660.000,00 kn na iznos od 6.000.000,00 kn, isplatom udjela.

Temeljni kapital kreditne unije smanjen je, sa iznosa od 7.660.000,00 kn, za iznos od 1.660.000,00 kn, na iznos od 6.000.000,00 kn.

## Ostali podaci

Zadrugari odgovaraju za obveze Zadruge do visine svojih zadružnih udjela (čl. 12. Statuta Zadruge).



★ DODAJTE DALMATINSKI PORTAL U VAŠE OMILJENE STRANICE

Želite li prvi znati važne vijesti iz Splita?

Možemo vam slati notifikaciju istog trenutka kada objavimo važnu informaciju...

Ne, hvala | Može






(https://joker.hr/proljetni-shopping-vikend/)






4 min KK Split bez važnog igrača do kraja sezone!
(/sport/kk-split-bez-vaznog-igraca-do-kraja-sezone/129717)

9 min Joker vam daruje kupone sa super popustima
(/zivot/joker-vam-daruje-kupone-sa-super-popustima/129745)

1 min Povjerenstvo za sukob interesa zaprimilo dvije prijave protiv Paladine
(/hrvatska/povjerenstvo-za-sukob-interesa-zaprimilo-dvije-prijave-







**Suprotnosti se privlače, sreća se dostavlja... Naruči baš sve što ti treba**

(https://cdn.midas-network.com/ContentDiscovery/IndexAsync/163443?widgetPortalId=162&adCampaignId=219063&deviceTypeId=1&portalWidget

# DIGNUTA OPTUŽNICA Miroslav Madunić i sinovi terete se za višemilijunsku

VIŠE S WEBA

štetu u p[illegible]oj BRAMA itnoj uniji

Želite li prvi znati važne vijesti iz Splita?
Možemo Vam slati notifikaciju čim trenutka kada objavimo važnu informaciju.

Istraga je obuhvatila 18 godina poslovanja

Županijsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je optužnicu protiv **Miroslava Madunića** i sinova **Leonarda** i **Vedrana** zbog niza kaznenih djela gospodarskog kriminala u njihovoj BRAMA kreditnoj uniji i višemilijunske štete. Najstariji Madunić bio je predsjednik Nadzornog odbora i stvarni voditelj poslovanja, a sinovi članovi Uprave.

U prvoj točki optužnice terete ih da su odobrili neosnovanu isplatu članovima unije u ukupnom iznosu od 6,6 milijuna kuna. Po osnovi smanjenja udjela isplatili su 18-orici članova unije 1,2 milijuna kuna, dok su Leonardu Maduniću isplatili 90 tisuća kuna, Vedranu Maduniću 78 tisuća kuna, a Miroslavu Maduniću 234 tisuća kuna. S osnove smanjenja udjela članovima prema kojim su okrivljenici imali potraživanja, na račun Miroslava Madunića isplaćeno je 4,7 milijuna kuna. Sredstva su oročena na ime oca i sinova, a kamate su ugovorene u visini od 5 do 11 posto, znatno više od tržišne kamate od 3,45 posto koja se mogla dobiti kod poslovnih banaka. Na taj način su na razlici kamata i isplaćenih udjela okrivljenici pribavili višemilijunsku protupravnu materijalnu dobit. Leonardo



**Iz naše bolnice čak 68 liječnika na specijalističkom usavršavanju i još 8 iz drugih zdravstvenih ustanova**

(https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/Inde widgetPortalId=162&articleCampa



**Stožer: Od subote se ukidaju gotovo sve protuepidemijske mjere**

(https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/Inde widgetPortalId=162&articleCampa



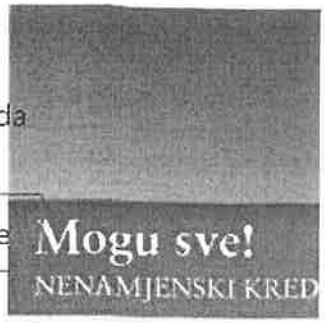
**Komisija o revitalizaciji ribarske flote: Potpora samo mladim ribarima – Ostalima predlažu alternativne izvore zarade**

(https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/Inde widgetPortalId=162&articleCampa



**Istarska županija nabavlja vatrogasnu brodicu**

(https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/Inde widgetPortalId=162&articleCampa







(https://moj.vik-split.hr/login)




(https://www.facebook.com/promet




(http://zelenoimodro.hr/)




(https://suzuki-split.hr/)




(https://dalmatinskiportal.hr/kolun

Madunić 2,3 milijuna kuna, Vedran Madunić 2 milijuna kuna, a [illegible] Iadunić 2,7 milijuna kuna. Tako su oš[illegible]IA kreditnu uniju za 8,6 milijuna kuna u visini ukupno isplaćenih udjela i razlike kamata. Sve se odigralo u nepunih sedam godina. Od 2010. do 2016. godine.

Otprilike u isto vrijeme zbili su se i događaji iz druge točke optužnice. Madunići se terete da su protivno Zakonu o trgovačkim društvima i Zakonu o kreditnim unijama, svjesni da pri donošenju odluka i odobravanju kreditnih plasmana te preuzimanju depozita ugovarajući kamate znatno veće od poslovnih banaka, postupaju protivno interesima BRAMA kreditne unije, omogućili članstvo većem broju osoba koje zbog financijskih poteškoća ne mogu ostvariti zajednički interes i financijsku uzajamnost. Znajući da se radi o visokorizičnim kreditno nesposobnim klijentima, odobravali su im kredite u velikim iznosima bez provjere kreditne sposobnosti i adekvatnih sredstava osiguranja, svjesni da neće moći ispunjavati obveze. Takvim članovima su neosnovano prolongirali dospjela dugovanja. Dužnike su mijenjali novim kreditno nesposobnim dužnicima koje su na isti način učlanjivali u uniju. Dospjela dugovanja pretvarali su u nedospjele tražbine uračunavajući kamate i troškove u novoodobrene plasmane, dok su u financijskim izvještajima neistinito prikazivali da se radi o urednim klijentima.

Želite li prvi znati važne vijesti iz Splita?
Možemo Vam slati notifikaciju istog trenutka kada objavimo važnu informaciju...
Stoperh "Stavljamo Može
izvan snage gotovo
sve dosadašnje
preporuke"
(https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/Inde widgetPortalId=162&articleCampa



SeaCras: Želimo otvoriti tržište prema održivom turizmu
(https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/Inde widgetPortalId=162&articleCampa



Dodijeljene nagrade i priznanja najuspješnijim kostrenskim sportašima i klubovima
(https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/Inde widgetPortalId=162&articleCampa

Sponsored by Midas
(https://www.midas-network.com)

fashion-portfolio)




(http://www.cistoca-split.hr/odvoz-otpada/prijava)

jooble
Poslovi u Splitu
(https://hr.jooble.org/posao/Split?main)




www.dizajnist.com
(https://dizajnist.com)

Tekst se nastavlja ispod oglasa

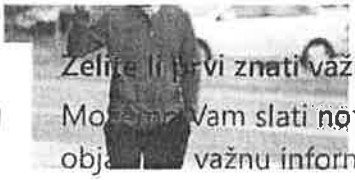






**Plesni spektakl Forest Castle u atriju Starog Grada u subotu 21. svibnja!**

(https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/IndexAsync/1427171;widgetPortalId=162&articleCampaignId=1&device



**Slikovnica trenera Vedrana Medenjaka 'Priča o životu jedne nogometne lopte' bit će predstavljena na dječjem igralištu**

(https://cdn.midas-network.com/ContentArt

widgetPortalId=162&arti

Želite li prvi znati važne vijesti iz Splita?
Možemo Vam slati notifikaciju istog trenutka kada objavimo važnu informaciju...
Ne, hvala
Može

Tako su onemogućili kreditnoj uniji ostvarivanje priliva od kamata i naplatu glavnice u ugovorenim rokovima. Prouzročili su gubitke iz tekućeg poslovanja od najmanje 16 milijuna kuna. Prilikom sklapanja ugovora o depozitima, među njima i vlastitim, ugovarali su kamatne stope koje su znatno prelazile visinu kamata kod poslovnih banaka pa su takvim ugovorima deponenti višestruko ostvarivali dobit. Tako su troškovi s osnove kamata na depozite BRAMA kreditne unije povećani za više od 18 milijuna kuna, što je dovelo do nelikvidnosti i insolventnosti te uzrokovalo prestanak poslovanja i stečaj.

Po trećoj točki optužnice Madunići se terete da su tijekom 1999. i 2000. oštetili Štedno kreditnu zadrugu BRA-MA za najmanje 70 tisuća kuna preskupim najmom fotokopirnog aparata od druge obiteljske tvrtke BRA-MA TRADE-ING.

Četvrta točka optužnice obuhvaća najduže razdoblje od čak 18 godina i odnosi se na preskupo iznajmljivanje poslovnih prostora

Štedno kreditnoj zadruzi. Prostori su bili u vlasništvu oca i s[illegible] unića. Ugovarani su najmovi znatno v[illegible] inih. Tako Miroslava Madunića terete da je za prostor na Firulama ostvario protupravnu materijalnu korist od čak 1,1 milijun kuna. Što otac, što sinovi, u optužnici se navodi da su na taj način došli do protupravne imovinske koristi veće od dva milijuna kuna.

Želite li prvi znati važne vijesti iz Splita?
Možemo Vam slati notifikaciju istog trenutka kada objavimo važnu informaciju...
Ne, hvala
Može

Tekst se nastavlja ispod oglasa

Dragan Miljuš | 01. 02. 2022. | 21:00h

## VIŠE S WEBA



**Suprotnosti se privlače, sreća se dostavlja... Naruči baš sve što ti treba🎮🧴**
(https://cdn.midas-network.com/ContentDiscovery/IndexAsync/163443?widgetPortalId=162&adCampaignId=21906&deviceTypeId=1&portalWidgetId=911&m

SLOBODNA DALMACIJA

SPLIT // KREDITNA UNIJA BRA-MA

# Splićanin osumnjičen da je sa sinovima organizirao kriminal težak čak 30 milijuna kuna! Nakon ispitivanja pušteni su na slobodu

PIŠE PSD

21. prosinca 2017 - 18:29




OGLAS

**17:29** - Zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu ispitao je trojicu hrvatskih državljana (1974., 1972. i 1946.) zbog postojanja osnovane sumnje da su počinili kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246.

stavak 2. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona. (21. 12. 2017.)

S obzirom na činjenicu da nisu ispunjeni zakonom određeni uvjeti za određivanje istražnog zatvora protiv osumnjičenika, oni su nakon ispitivanja pušteni na slobodu.

**15:12** - "Policijski službenici Službe organiziranog kriminaliteta PU splitsko-dalmatinske dovršili su kriminalističko istraživanje nad sedam hrvatskih državljana, u dobi od 35, 38, 43, 45, 60, 64 i 71 godinu, osumnjičenih za počinjenje više kaznenih djela "Zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju" i "Krivotvorenje službene ili poslovne isprave", izvijestila je PU Splitsko-dalmatinska.
Provedenim kriminalističkim istraživanjem utvrđena je sumnja da su 43-godišnjak, 45-godišnjak i 71-godišnjak, kao odgovorne osobe kreditne unije i predsjednik nadzornog odbora unije, prilikom preoblikovanja štedno-kreditne zadruge u kreditnu uniju, neistinito prikazali financijske rezultate štedno-kreditne zadruge, te su sa sredstava temeljnog kapitala, krivotvoreći službene isprave, preknjižili 5.197.600 kuna na svoje račune štednje u kreditnoj uniji, na koje su zatim za razdoblje od 2010. do 2016. zaračunali kamatu u visini od 3.881.793 kuna.
Neslužbeno doznajemo kako je riječ o odgovornim osobama splitske BRA-MA kreditnije unije, ocu M. M. i njegovim sinovima V. M. i L. M., koje se sumnjiče i da su Sektoru bonitetne regulative i supervizije HNB-a dostavili 27 kvartalnih izvješća za razdoblje od 1. siječnja 2009. do 30. rujna 2015., s neistinito prikazanim financijskim rezultatima.
Provedenom revizijom u rujnu 2015., od strane HNB-a, utvrđeno je da je uprava kreditne unije u poslovnim knjigama prikazala dobit poslovanja od 39.642 kune, a stvarno se radilo o gubitku od 28.549.591 kunu zbog čega je oštećen veći broj građana, štediša kreditne unije.
Također se sumnjiče i da su sačinili više ugovora kojima su iznajmljivali vlastite poslovne prostore kreditnoj uniji (u kojoj su sami odgovorne osobe), protivno propisima, čime su sebi pribavili imovinsku korist u iznosu od 4.158.830 kuna.
Nadalje, utvrđena je sumnja da su navedene osobe, zajedno s 38-godišnjakinjom (odgovornom osobom druge pravne osobe), bez valjanog pravnog osnova, međusobno sačinili više ugovora o poslovnoj suradnji, te su za sebe i tu drugu pravnu osobu pribavili nepripadajuću imovinsku korist te oštetili kreditnu uniju za 4.712.907 kuna.
Isto tako, 64-godišnjak, 60-godišnjakinja i 35-godišnjakinja se sumnjiče da su, kao vlasnik i djelatnice trgovačkog društva za reviziju sačinili četiri izvješća za razdoblje od 2011. do 2015. temeljem nepotpunih i nevjerodostojnih podataka, čime su neistinito prikazali stvarno financijsko stanje kreditne unije, koja su dostavili HNB-u i članovima kreditne unije.

Protiv osumnjičenika su podnesene kaznene prijave Županijskom državnom odvjetništvu, zbog sumnje u počinjenje uvodno spomenutih kaznenih djela. 43-godišnjak, 45-godišnjak i 71-godišnjak su danas dovedeni pritvorskom nadzorniku, dok je protiv ostalih osumnjičenika kaznena prijava podnesena redovnim putem, priopćila je PU Splitsko-dalmatinska.


ČRNA KRONIKA // BRA-MA

Pogledajte za što sve terete Miroslava Madunića i njegove sinove koji su odveli svoju kreditnu uniju u propast dajući kredite ljudima za koje su znali da ih neće vraćati

Pročitaj više



SPLIT // PROGOVORILI ZA 'SLOBODNU'

Opljačkanim štedišama BRA-MA je uništila živote, a odgovornima nije pala dlaka s glave: Muž mi se razbolio i umro zbog svega. Dok se mi borimo za naš novac, oni ljetuju na Santoriniju...

Pročitaj više



#BRA MA

Želite li dopuniti temu ili prijaviti pogrešku u tekstu?

VIŠE NA WEBU

linker



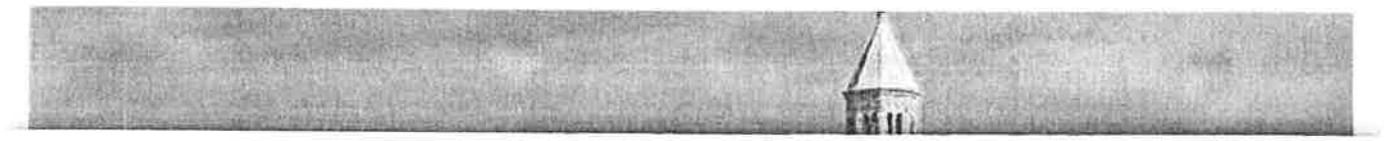




aktualno

# Gospodarski kriminal u splitskoj kreditnoj uniji Bra-Ma, priveden otac i sinovi

21. prosinac 2017.



LIDER

**Ova web-stranica koristi kolačiće**

Kolačiće upotrebljavamo kako bismo personalizirali sadržaj i oglase, omogućili značajke društvenih medija i analizirali promet. Isto tako, podatke o vašoj upotrebi naše web-lokacije dijelimo s partnerima za društvene medije, oglašavanje i analizu, a oni ih mogu kombinirati s drugim podacima koje ste im pružili ili koje su prikupili dok ste upotrebljavali njihove usluge. Nastavkom korištenja naših internetskih stranica vi prihvaćate našu upotrebu kolačića.

Samo nužni kolačići | Omogući sve kolačiće | Prikaži detalje



LIDER

Piše:
Lider/Hina

Protiv sedam osoba osumnjičenih da su počinili kaznena djela zloporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju i krivotvorenja službene ili poslovne isprave policija je podnijela prijave splitskome ŽDO-u, a privedenu trojicu među njima, koja se terete da su oštetila veći broj štediša kreditne unije, zamjenik županijskoga odvjetnika pustio je u četvrtak predvečer nakon ispitivanja.

Kako javljaju splitski mediji, riječ je o ocu i dvojici sinova iz splitske kreditne unije Bra-Ma.

>>> Gospodarski kriminal: Kaznena djela zbog kojih poduzetnici (ne) idu u zatvor

Trojica osumnjičenika koja su bila privedena pritvorskome nadzorniku puštena su predvečer, doznaje se u ŽDO-u u Splitu. Njih trojicu je ispitao zamjenik županijskog državnog odvjetnika koji je zaključio kako nisu ispunjeni zakonom određeni uvjeti za određivanje istražnog zatvora te da ne prijeti opasnost njihova utjecaja na svjedoke, doznaje se u ŽDO. Svih sedam osumnjičenika najprije su bili privedeni u policiju, gdje su nakon ispitivanja četvorica odmah puštena na slobodu, a trojica nakon ispitivanja kod zamjenika županijskog državnog odvjetnika.

Policijska uprava u priopćenju navodi da su policijski službenici Službe organiziranoga kriminaliteta dovršili istraživanje nad sedam hrvatskih državljana u dobi od 35, 38, 43, 45, 60, 64 i 71 godinu.

Utvrđeno je da su 43-godišnjak, 45-godišnjak i 71-godišnjak, kao odgovorne osobe kreditne unije i predsjednik nadzornog odbora unije, prilikom preoblikovanja štedno-kreditne zadruge u kreditnu uniju, neistinito prikazali financijske rezultate zadruge, te su

LIDER
Ova web-stranica koristi kolačiće
Kolačiće upotrebljavamo kako bismo personalizirali sadržaj i oglase, omogućili značajke društvenih medija i analizirali promet. Isto tako, podatke o vašoj upotrebi naše web-lokacije dijelimo s partnerima za društvene medije, oglašavanje i analizu, a oni ih mogu kombinirati s drugim podacima koje ste im pružili ili koje su prikupili dok ste upotrebljavali njihove usluge. Nastavkom korištenja naših internetskih stranica vi prihvaćate našu upotrebu kolačića.
Samo nužni kolačići
Dopusti sve kolačiće
Prikaži detalje

kvartalnim izvješća za razdoblje od 1. siječnja 2009. do 30. rujna 2015. s neistinito prikazanim financijskim rezultatima. Provedenom revizijom HNB-a u rujnu 2015. utvrđeno je da je uprava kreditne unije u poslovnim knjigama prikazala dobit

kojima su iznajmljivali vlastite poslovne prostorije kreditnoj uniji (u kojoj su sami odgovorne osobe), protivno propisima, čime su pribavili imovinsku korist veću od četiri milijuna kuna. Utvrđena je sumnja da su zajedno s 38-godišnjakinjom (odgovornom osobom druge pravne osobe), bez valjane pravne osnove, međusobno sačinili više ugovora o poslovnoj suradnji te su sebi i toj drugoj pravnoj osobi pribavili nepripadajuću imovinsku korist te oštetili kreditnu uniju više od 4,7 milijuna kuna.

Prema navodima policijskog izvješća, 64-godišnjak, 60-godišnjakinja i 35-godišnjakinja se sumnjiče da su, kao vlasnik i djelatnice trgovačkog društva za reviziju, sačinili četiri izvješća za razdoblje od 2011. do 2015. na temelju nepotpunih i nevjerodostojnih podataka, čime su neistinito prikazali stvarno financijsko stanje kreditne unije, koja su dostavili HNB-u i članovima kreditne unije.

#HNB #SPLIT #GOSPODARSKI KRIMINAL #IZVJEŠĆE #KRIVOTVORENJE #FINANCIJSKO STANJE #KREDITNA UNIJA #BRA-MA #OTAC I SINOVI #OŠTEĆENI ŠTEDIŠE #PREKNJIŽAVANJE NOVCA

Čitajte lider u digitalnom izdanju

LIDER

Ova web-stranica koristi kolačiće

Kolačiće upotrebljavamo kako bismo personalizirali sadržaj i oglase, omogućili značajke društvenih medija i analizirali promet. Isto tako, podatke o vašoj upotrebi naše web-lokacije dijelimo s partnerima za društvene medije, oglašavanje i analizu, a oni ih mogu kombinirati s drugim podacima koje ste im pružili ili koje su prikupili dok ste upotrebljavali njihove usluge. Nastavkom korištenja naših internetskih stranica vi prihvaćate našu upotrebu kolačića.

Samo nužni kolačići | Omogući sve kolačiće | Prikaži detalje

Webmail
Iskrica
MAXtv
Gospodarski kriminal u Splitu - sedam osumnjičenih višemilijunsku štetu

3
0
0
0
0

OGLAS

KREDITNA UNIJA BRA-MA

# Gospodarski kriminal u Splitu - sedam osumnjičenih višemilijunsku štetu

Autor: V. B./Hina
Zadnja izmjena 21.12.2017 19:40

3



Izvor: Pixsell / Autor: Hrvoje Jelavic/PIXSELL

**Protiv sedam osoba osumnjičenih da su počinili kaznena djela zloporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju i krivotvorenja službene ili poslovne isprave policija je podnijela prijave splitskome ŽDO-u, a privedenu trojicu među njima, koja se ter a su oštetila veći broj štediša kreditne unije, zamjenik županijskoga odvjetnika pustio je u četvrtak predvečer nakon ispitivanja**

Kako javljaju splitski mediji, riječ je o ocu i dvojici sinova iz splitske kreditne unije **Bra-Ma**.

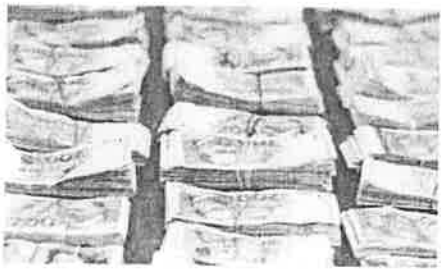
Trojica osumnjičenika koja su bila privedena pritvorskome nadzorniku puštena su predvečer, doznaje se u ŽDO-u u Splitu. Njih trojicu je ispitao zamjenik županijskog državnog odvjetnika koji je zaključio kako nisu ispunjeni zakonom određeni uvjeti za određivanje istražnog zatvora te da ne prijeti opasnost njihova utjecaja na svjedoke, doznaje se u ŽDO.

OGLAS

odmah puštena na slobodu, a trojica nakon ispitivanja kod zamjenika županijskog državnog odvjetnika.

Policijska uprava u priopćenju navodi da su policijski službenici Službe organiziranoga kriminaliteta dovršili istraživanje nad sedam hrvatskih državljana u dobi između 35 i 71 godinu.

Utvrđeno je da su 43-godišnjak, 45-godišnjak i 71-godišnjak, kao odgovorne osobe kreditne unije i predsjednik nadzornog odbora unije, prilikom preoblikovanja štedno-kreditne zadruge u kreditnu uniju, neistinito prikazali financijske rezultate zadruge, te su sa sredstava temeljnog kapitala, krivotvoreći službene isprave, preknjižili više od pet milijuna kuna na svoje račune štednje u kreditnoj uniji, na koje su zatim za razdoblje od 2010. do 2016. zaračunali kamatu od tri milijuna i 881 tisuću kuna.



PODIGNUTA OPTUŽNICA

Tri direktora iz Osijeka i Našica protupravno pribavili 15 milijuna kuna



TVRTKA IZ KRIŽEVACA

Direktor optužen da je ukrao više od dva milijuna kuna



GOSPODARSKI KRIMINAL

Walter Wolf oslobođen nakon 13 godina suđenja

Oni se sumnjiče i da su Sektoru bonitetne regulative i supervizije HNB-a dostavili 27 kvartalnih izvješća za razdoblje od 1. siječnja 2009. do 30. rujna 2015. s neistinito prikazanim financijskim rezultatima. Provedenom revizijom HNB-a u rujnu 2015. utvrđeno je da je uprava kreditne unije u poslovnim knjigama prikazala dobit poslovanja od 39 milijuna kune, a stvarno se radilo o [illegible].u od 28,5 milijuna kuna, te da je oštećen veći broj građana, štediša.

Također se sumnjiče da su sačinili više ugovora kojima su iznajmljivali vlastite poslovne prostorije kreditnoj uniji (u kojoj su sami odgovorne osobe), protivno propisima, čime su pribavili imovinsku korist veću od četiri milijuna kuna.

Utvrđena je sumnja da su zajedno s 38-godišnjakinjom (odgovornom osobom druge pravne osobe), bez valjane pravne osnove, međusobno sačinili više ugovora o poslovnoj suradnji te su sebi i toj drugoj pravnoj osobi pribavili nepripadajuću imovinsku korist te oštetili kreditnu

OGLAS

unija više od 4,7 milijuna kuna.

Prema navodima policijskog izvješća, 64-godišnjak, 60-godišnjakinja i 35-godišnjakinja se sumnjiče da su, kao vlasnik i djelatnice trgovačkog društva za reviziju, sačinili četiri izvješća za razdoblje od 2011. do 2015. na temelju nepotpunih i nevjerodostojnih podataka, čime su neistinito prikazali stvarno financijsko stanje kreditne unije, koja su dostavili HNB-u i članovima kreditne unije.

**OSTAVKE, SJEDNICE I NEOBIČNE TAKTIKE**

Cirkus na pomolu, od sutra Splitom vladaju i Vladin povjerenik i Puljkov zamjenik?!

**KRESANJE TROŠKOVA**

Revizija u Agenciji za obrazovanje: Za zakup u Splitu 36.250 kuna mjesečno

**NAKON SASTANKA**

Most ima kandidata za splitskog gradonačelnika, Ramljak neće na izvanredne izbore

split gospodarski kriminal krivotvorenje bra-ma

Links



**TP-LINK Deco M4-2**
Besplatna dostava
Dva wireless range extendera s kojima ćeš imati mreže u svakom kutu kuće.
~~939 kn~~



**ROCCAT Horde**
Uštedi 300 kn
Membranska tipkovnica s LED osvjetljenjem te USB priključkom.
~~499 kn~~



**DENON gramofon**
Besplatna dostava
DENON DP-29F pobrinut će se za oživljavanje vaših vinilnih ploča.
~~999 kn~~



**BOSCH perilica rublja**
Uštedi 400 kn
7 kg, 1200 okretaja po minuti, SpeedPerfect, ActiveWater Plus.
~~3.499,00 kn~~

**TEF/**
Besp
Kapa
kom
pode
~~499~~

SLOBODNA DALMACIJA

BIZNIS / TRGOVAČKI SUD

# Na rubu propasti: poznata kreditna unija odlazi u stečaj, vlasnici pod istragom; Moraju li štediše strahovati za povrat 13 milijuna kuna?

PIŠE TANIA GATTIN

17. svibnja 2018 - 15:20




OGLAS

Na prijedlog 21 člana kreditne unije "Bra-Ma", čiji članski ulozi iznose ukupno 1,33 milijuna kuna, te koji su ujedno njezini štediše s ukupno 13 milijuna kuna depozita, Trgovački sud je otvorio stečajni postupak.

Riječ je o financijskoj instituciji s adresom na Putu Firula, nad kojom se od 2011. provodila likvidacija poslovanja. Za stečajnog upravitelja sud je imenovao **Stjepana Lovića**, pravnika iz Zagreba, s čime su se suglasili Hrvatska narodna banka i Državna agencija za sanaciju banaka i osiguranje štednih uloga. Ispitno i izvještajno ročište je zakazano za kraj kolovoza.
U prijedlogu za otvaranje stečaja, koji je sud zaprimio 14. lipnja prošle godine, predlagatelji su naveli da kreditna unija već tada duže od šest mjeseci nije isplaćivala obveze po štednim ulozima i da su joj obveze veće od imovine, odnosno da je nesposobna za plaćanje i prezadužena, što su uvjeti da bi se otvorio stečaj.

Budući da račun "Bra-Me" nije bio u minusu, tijekom provedenog prethodnog postupka njihove tvrdnje je potvrdilo financijsko vještačenje. Vještak je napomenuo da se radi o trajnoj prezaduženosti jer je unija prestala s obavljanjem djelatnosti. Obrazloženje o otvaranju stečaja sudac je ispisao na 11 stanica.

Tamo se navodi da se "Bra-ma" u likvidaciji protivila stečaju, te je njezin pravni zastupnik u spis dostavio podatke da je Županijsko državno odvjetništvo 22. prosinca 2017. godine odredilo provođenje istrage protiv **Miroslava**, **Leonarda** i **Vedrana Madunića**, inače predlagatelja stečaja (na dužnosti predsjednika Nadzornog odbora i članova Uprave, op.a.), radi sumnje da su počinili zlouporabu povjerenja u gospodarskom poslovanju, odnosno da su potraživanja po osnovi njihovih depozita rezultat kaznenog djela. Prema dostupnim podacima, obitelj Madunić u uniji ima 6,57 milijuna kuna depozita.
Stečajni upravitelj naveo je da su prilikom kontrole obavljene od Hrvatske narodne banke utvrđene nepravilnosti u poslovanju i vođenju poslovnih knjiga "Bra-Me", o čemu je 20. siječnja 2016. sastavljen zapisnik, te je nad unijom bio pokrenut postupak likvidacije.

-Prilikom vođenja poslovanja i sastavljanju financijskih izvješća tijekom likvidacije nije se poštivao Zakon o kreditnim unijama, Odluka o raspoređivanju plasmana i potencijalnih obveza kreditne unije, te interni Pravilnik o raspoređivanju plasmana i potencijalnih obveza u rizične

skupine. Umjesto toga je procjenu vrijednosti imovine unija vodila po zatečenom stanju, ne vodeći računa o procjeni fair vrijednosti. Pri tome je trebalo procjenjivati bonitet korisnika kredita, urednost u vraćanju kredita i realnu procjenu instrumenata osiguranja, računajući njihovu tržišnu cijenu u okolnostima sudskih prodaja... - samo je dio tvrdnji stečajnog upravitelja.

FORUM // SVOJI NA SVOME

Velimir Bujanec u velikim problemima; nad njegovom tvrtkom otvoren je stečaj, vjerovnicima duguje 190.000 kuna

Pročitaj više



Želite li dopuniti temu ili prijaviti pogrešku u tekstu?

VIŠE NA WEBU

linker








SLOBODNA DALMACIJA

SPLIT // PROGOVORILI ZA 'SLOBODNU'

# Opljačkanim štedišama BRA-MA je uništila živote, a odgovornima nije pala dlaka s glave: Muž mi se razbolio i umro zbog svega. Dok se mi borimo za naš novac, oni ljetuju na Santoriniju...

PIŠE MARKO DIDIĆ

23. studenog 2021 - 13:32




Prevarene štediše ispred nekadašnje poslovnice Bra-me

Vojko Bašić/Cropix

OGLAS

Još jedan veliki obol sporosti hrvatskog pravosuđa dalo je i Županijsko državno odvjetništvo u Splitu koje već skoro četiri godine nije u stanju završiti istragu u slučaju Kreditne unije BRA-MA iz Splita.

Štedionica je u stečaju, a iza nje je ostalo oko 400 oštećenih štediša, pri čemu cifra za koju su oštećeni (barem po njihovim izjavama) doseže sto milijuna kuna.

BRA-MA je do preoblikovanja 2009. radila kao Štedno-kreditna zadruga (od 1998. godine kada je osnovana), a problemi su nastali kada štedišama kroz Kreditnu uniju nije mogla biti isplaćivana njihova kamata.

Prvu instituciju, štedno-kreditnu zadrugu, po zakonu nije nadzirala HNB, a ovu drugu, oblikovanu kao uniju, jest, iako nije garantirala za uloge do sto tisuća eura kao što bi se to dogodilo da je Štedno-kreditna unija BRA-MA preoblikovana u banku, što je njen predsjednik Nadzornog odbora **Miroslav Madunić** najavljivao i htio.

Osmero sugovornika pristalo je razgovarati za Slobodnu Dalmaciju o ovoj temi.

Kada će istraga završiti oni ne znaju, a ne znaju zapravo ni zašto toliko traje.

Nitko nije u bijegu, svi akteri su u zemlji, svi potrebni papiri su tužiteljstvu dostupni, sva vještačenja obavljena, samo svi ljudi koji su trebali biti u ovoj istrazi i koji su nas doveli u ovo stanje nisu u njoj - rekoše nam oštećenici. I to imenom i prezimenom: **Joško Dvornik**, **Frane Bojčić**, **Ljubica Siriščević**, **Ivan Pešić**, **Katica Gantar**, **Nevenka Macanović** i **Edi Perić**.



Prevarene stečajne ispred nekadašnje poslovnice BRA-ME

Vojko Bašić/Cropix

Iako su svjesni da će kroz stečajni postupak koji je Trgovački sud u Splitu 2018. godine otvorio nad BRA-MOM Kreditnom unijom naplatiti najviše petnaest posto svojih potraživanja, jako su zainteresirani za kazneni progon odgovornih koji su stvorili i vodili BRA-MU. To su predsjednik Nadzornog odbora 75-godišnji **Miroslav Madunić,** te njegovi sinovi, 49-godišnji **Leonard** i 47-godišnji **Vedran,** članovi Uprave BRA-ME.

Madunići su, rekoše nam oštećeni, kreirali poslovni model gdje su novim klijentima koji su bili bez ikakve kreditne sposobnosti odobravali visoke iznose kredita uz garancije nekretninama nedovoljne vrijednosti ili neriješenih imovinsko-pravnih odnosa.

**SKUPNA TUŽBA**

- Cilj nam je da se u budućem sudskom postupku pravomoćnom presudom utvrdi odgovornost Madunićevih, a onda ćemo mi oštećeni podnijeti skupnu tužbu protiv HNB-a te od njih tražiti naknadu štete za naše izgubljene uloge jer je HNB detektirao nezakonito poslovanje Kreditne unije, najavio mjere koje nikada nije proveo te im omogućio nastavak daljnjeg poslovanja - govore nam oštećeni.

**Ante Vuko,** koji je nakon otkrića da je BRA-MA zapala u probleme 2016. doveden na mjesto jednog od dva likvidatora, jako dobro poznaje ovaj predmet. Bio je likvidator baš u doba kada je policija prikupljala dokumentaciju istražujući malverzacije.

- I meni je isto tako nejasno da istraga ovako dugo traje. Ako nisu sposobni završiti ovaj predmet, ŽDO Split je trebao tražiti koordinaciju i pomoć Državnog odvjetništva RH. Ono što mi je sigurno jasno u načinu rada ŽDO Split je da na svaki način pokušavaju iz istrage izuzeti one točke kaznene prijave koje je podigla policija, a koje se odnose na meritum stvari u ovom predmetu. To su pojednici iz HNB-a odgovorni za nadzor BRA-ME, lažiranje finacijskih izvještaja od strane Uprave kreditne unije BRA-MA kao i ulogu revizorske tvrtke "Maran" u cijelom periodu poslovanja.

- Ja sam kaznenu prijavu na policiji protiv odgovornih iz BRA-ME podnijela prije punih pet godina. Tek nakon što je Slobodna Dalmacija nedavno uputila službeni upit Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu sa pitanjem svih pitanja: zašto ova istraga nema svoj epilog, nakon točno pet godina i dva dana bila sam pozvana da kod tužiteljice **Mire Dolić** dam svoj iskaz u ovoj vječnoj istrazi.

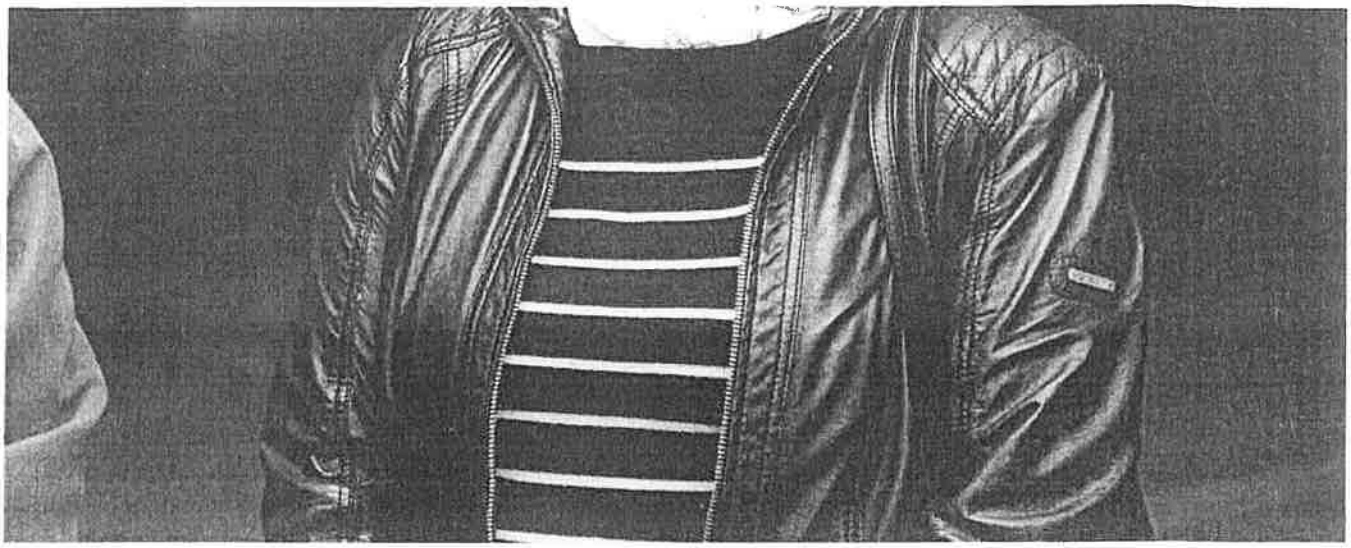
Kada sam joj spomenula da je Miroslav Madunić u emisiji RTL-a "Potraga" otvoreno rekao da je on **Mariju Varjačiću** posudio 75 tisuća kuna za gradnju kuće te zašto to ne istraže, ona mi je lakonski odgovorila da ona ne gleda "Potragu". A taj Varjačić je bio direktor Direkcije nadzora u HNB-u koja je vršila nadzor nad Kreditnom unijom BRA-MA - govori nam jedna oštećena ne želeći da joj ime i prezime izlazi u javnost jer se obvezala na tajnost istrage.

Sedmoro oštećenih je smoglo snage ispričati nam svoju priču, neki se nisu protivili niti da spomenemo iznos koji su ostavili u BRA-MI dok su neki pak bili ipak malo zatvoreniji, ali su nam ispričali sve posljedice koja im je BRA-MA u životu donijela.

**PREPORUKA PRIJATELJA**

Svi su se okupili ispred nekadašnjeg poslovnice BRA-ME na Zenti i pomalo ironično rekli."A vidite sada je ovdje beauty centar, baš lijepo. To je bio privatni prostor Madunićevih kojeg su iznajmljivali BRA-MI dok je poslovala."





Ljubica Sirišević

Vojko Bašić/Cropix

Ljubica Sirišević nam kaže da joj je BRA-MA uništila zdravlje i pokopala muža.

Moj muž **Lovre** je umro 2018. u 65-oj godini bez dijagnoze, sve od nerviranja, a ja sam doživjela prije toga infrakt kada sam konačno doznala da je BRA-MA u teškim problemima i da ćemo teško dobiti svoje novce. Nekako sam uz teške muke ozdravila, ali bez tableta za smirenje ne mogu ni sada zaspati, a moj muž se od silnog nerviranja razbolio i umro kada je shvatio da novce koje smo ostavili na štednji možda neće nikada vidjeti, a krvavo ih je zaradio ploveći.

Kada je umro, morali su mi priskočili brat i sestra da ga dostojno pokopamo jer smo i ono malo novaca što smo imali kod kuće prethodno potrošili na njegovo liječenje. Kada sam s njim prije sve te naše bolesti otišla da barem sa jednog od naša dva računa iz BRA-ME podignemo svoj novac, njega je mlađi Madunić uvjerio da novac ne diže, nego da sve stavi na jedan račun jer da će mu biti veća kamata. Skoro sam se od nerviranja tada ugušila. Kod Madunića se uglavnom dolazilo po preporuci prijatelja koji su do tada s njim imali pozitivna iskustva - kaže nam gospoda.



Katica Gantar

Vojko Bašić/Cropix

**Katica Gantar** kaže da je njen pokojni muž Edi (uspješan splitski poduzetnik) i sam osobno poznavao Miroslava Madunića, a sa mlađim Madunićem je stalno igrao nogomet. Madunići su u njihovom susjedstvu u Dvornikovim dvorima imali poslovni prostor. Kaže da nije sanjala da će joj se ovo dogoditi.

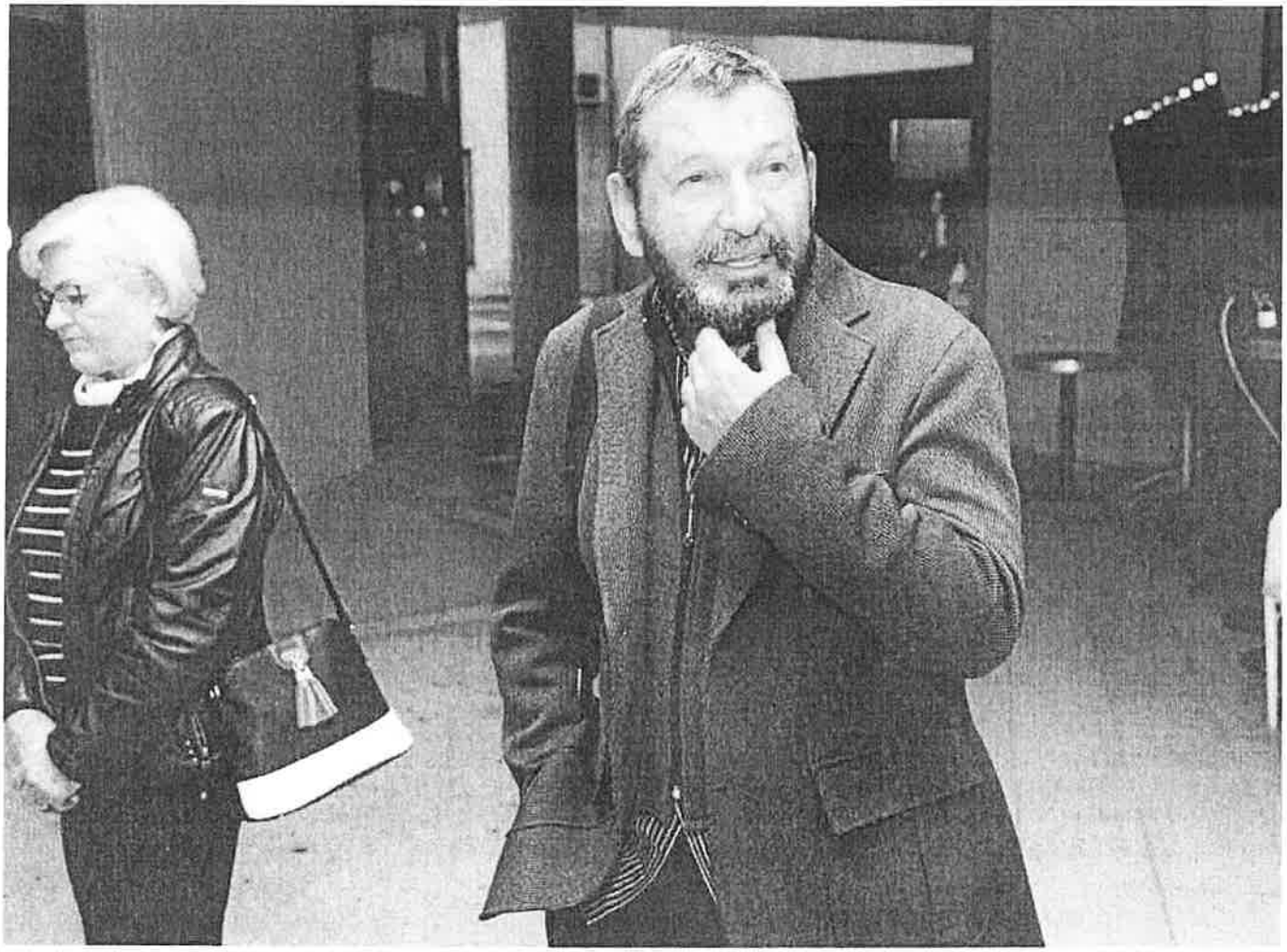
- Moj pokojni Edi je sa svojim odvjetnikom već 2015 obilazio BRA-MU znajući da će biti problema i da bi konačni ishod mogao biti loš. Silno se nervirao jer smo stavili jedan ogroman ulog u tu nesretnu BRA-MU vjerujući da je prijateljstvo i poznanstvo sa Madunićima dovoljan garant, ali smo se grdno prevarili. Moj muž je umro od infarkta na nogometu i ja bi možda imala isti problem kao gospođa Ljubica da nismo prethodno stvorili jaku obiteljsku firmu koja se bavi veleprodajom i sada dobro posluje pa nismo ostali kruha gladni.

**Frane Bojčić** je dugogodišnji obrtnik koji se bavi rasvjetom te nam otvoreno kaže koliko je njegovog novca zaglavilo u BRA-MI.

- Imao sam sto tisuća eura štednje ja i supruga, a nagovorio sam i svoju svastiku da položi pedeset tisuća eura. Umro joj je muž, dobila je tu odštetu i eto, da nije mene, sada ne bi bila u problemu. Za svoje sam sadašnje probleme ja sam kriv, međutim ako su Miro i sinovi činili kaznena djela red je da za to i odgovaraju. Miroslav Madunić je moj prvi susjed, živimo vrata do vrata, a njegov sin je drugi ulaz do našega.

Znamo se cijeli život, imamo i vikendice na Kupresu jednu do druge, što reći nego da smo bili prijatelji i da sam mu apsolutno vjerovao. On se i sada, kad ga sretnem, pravi kao da se to njega ne tiče. Hvali se kako je obrao masline, da ide na hacijendu u Blato na Cetini, vikendicu u Ražnju, kako svaki drugi dan igra na balote... Zapravo mi pričamo, ali se on pravi kao da nikakav problem između nas ne postoji." govori Bojčić.

**VEĆI ULOG**



Joško Dvornik

Vojko Bašić/Cropix

Joško Dvornik nekadašnji veteran HNS-a (Hrvatske narodne stranke,op.a) nam kaže da je i njegova priča slična, samo je ulog nešto veći od Bojčićevog.

- Posebno me boli što me prevario prijatelj kojem sam apsolutno vjerovao. Iako sam bio čak i predsjednik Skuštine BRA-ME prije pokretanja stečaja moram reći da o tome ništa nisam znao. Mi smo dobijali frizirana izvješća Uprave, dodatno potvrđena od revizora kojeg je Madunić angažirao. Dovoljna garancija nam je bila da revizor potvrđuje financijska izvješća a sve prolazi kontrolu HNB-a.

Kasnije sam saznao da je revizor bio također štediša koji je svojih dvjesto tisuća eura povukao iz BRA-ME 2011 godine kad je radio reviziju i uočio pravo stanje, a to je tri godine prije izbijanja afere 2015. godine. Nisam zbog toga ostao kruha gladan, ali nekome je deset tisuća eura za preživljavanje važnije, nego onome koji ima stotina tisuća eura i zbog tih će ustrajati u naplati štete i procesuiranju odgovornih.



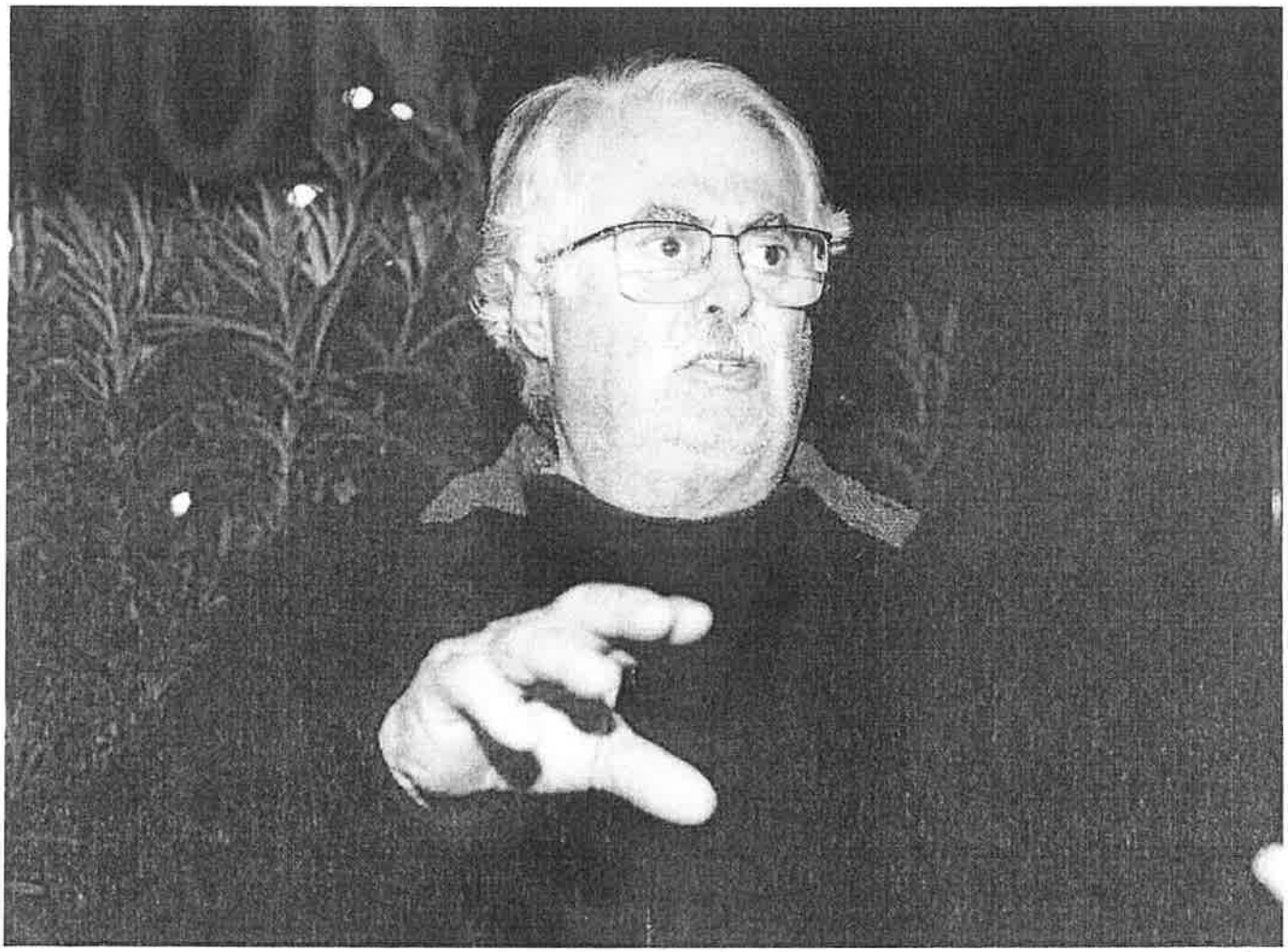


Nevenka Macanović

Vojko Bašić/Cropix

Gospođa Nevenka Macanović nam kaže da joj je BRA-MA totalno promjenila i život i kvalitetu života.

- Bila sam nezaposlena kada je buknula afera, moj ulog je bio tamo. Morala sam prodati stan na Pazdigradu i kupiti manji u Solinu. Nije to bio moj san, ali morala sam. Iako sam diplomirani pravnik nisam mogla tada čekati posao, nego sam se morala prekvalificirati i sada radim nešto sasvim deseto od prava. Tako da se slažem sa Dvornikom da je nekome BRA-MA uništila život, a nekome ga skroz promjenila.



Ivan Pešić

Vojko Bašić/Cropix

Ivan Pešić nije htio ni o visini svog uloga ni o problemima koji su nastali nakon toga, ali nam kaže da pored dva fakulteta koje je završio ništa više ne razumije.

- Evo u ovom stečajnom postupku ja dobijem nedavno osam tisuća kuna, a trojica Madunića oko dvjesto tisuća kuna, jer kao i oni su oštećeni za svoj ulog u BRA-Mi koji je kako čujem oko milijun eura. A sa čijim novcima su poslovali, sa mojim i od ovih ljudi? Ja ne vjerujem da Madunići imaju išta od svog novca u toj BRA-MI nego da je to sve od nas štediša i nije mi jasno kako im imovina nije blokirana ako ih se istražuje za malverzacije u poslovanju Unije.

Edi Perić

Vojko Bašić/Cropix

Edi Perić nije htio o svom problemu detaljno govoriti, samo je rekao da je u slučaju BRA-MI izigrano povjerenje i to na tri instance.

- Izigrano je naše povjerenje do strane Madunića, pa od strane onih koji su Maduniće trebali kontrolirati pa sada od ovih koji su ih trebali procesuirati. Nitko nije obavio svoj posao kako treba, a posebno me čude HNB i DORH gdje se ljudi biraju na funkcije po određenim kvalitetama i na temelju nekih javnih natječaja i stručnosti, ali sve je to izostalo.

- Dok Madunićeva nevjesta na facebooku i twiteru objavljuje fotografije sa ljetovanja na Santoriniju, mi se borimo za naše novce koje su ostale kod njezinog muža i svekra - rekoše nam ženski sugovornici ove tužne priče.

**Nismo bili pohlepni!**

"U Kreditnoj uniji kamate su bile 1,5 do 2 posto veće nego u bankama tako da je u zadnjoj godini poslovanja kamata na štednju bila od 5 do 6%. Smeta nas što nas štediše nepravedno nazivaju megalomanima i pohlepnim ljudima koji su zaslužili ovakvu sudbinu.

Svi smo mi manje više novac čuvali za svoju starost misleći da ćemo oploditi ulog. Neki od nas kamate nisu ni dizali jer nam je glavnica rasla. Istina, naši ulozi u Kreditnoj uniji nisu bili osigurani od strane države, ali nije osiguran ni vaš novanik u džepu, ali isto kada bi vam ga ukrali počinili bi kazneno djelo, kažu nam oštećeni.

**Šest milijuna kuna 'u vitar'**

Kako su nam oštećeni rekli, najveću štednju u BRA-MI i to šest milijuna kuna je imao jedan Hrvat koji živi u Kanadi. Nažalost u međuvremenu je umro, a njegovi nasljednici se sada bore da povrate taj ogroman ulog.

"Da je on prije izbijanja afere 2015. htio povući svoju štednju, BRA-MA bi već tada klekla. Zato je Miro Madunić toliko i oblijetao oko njega da drži štednju kod njega." rekoše nam sugovornici.

**DORH: Odluka uskoro**

Iako smo Županijskom državnom odvjetništvu poslali jedanaest detaljnih pitanja o istrazi u slučaju BRA-MA koja se protežu na tri kartice teksta, od njih smo dobili samo šturi odgovor.

Time su pokazali da ih naši detaljni upiti ni interes javnost pretjerano ne zanimaju. Neka pitanja su bila direktno vezana za istragu, ali nisu nam čak odgovorili ni na elementarno pitanje- kada je otvorena istraga u slučaju BRA-MA i koliko traje.

Prije odgovora ŽDO-a Split treba znati da je istraga protiv trojice Madunića otvorena 22.prosinca 2017 i da je postala pravomoćna 16. siječnja 2018 godine te od tada nije završena.

Evo odgovora Županijskog državnog odvjetništva u Splitu:

"U tijeku je istraga protiv odgovornih osoba (1946.), (1972.) i (1974.) zbog postojanja osnovane sumnje da su počinili više kaznenih djela iz oblasti gospodarskog kriminaliteta. Kaznenim djelima je BRA-MA kreditnoj uniji prouzročena šteta u višemilijunskim iznosima.

Obzirom na činjenicu da je predmetna istraga u stadiju završetka uskoro će biti donesena državnoodvjetnička odluka o kojoj će javnost biti pravodobno obaviještena."
Detaljno,kao i do sada.

**Dokle može trajati istraga?**

Članak 229 Zakona o kaznenom postupku kaže da se istraga mora završiti u roku od šest mjeseci od pravomoćnosti rješenja o provođenju istrage. Ako istragu nije moguće završiti u tom roku o razlozima će se obavijestiti državni odvjetnik koji je dužan poduzeti mjere da se istraga završi.

Kada za to postoje opravdani razlozi državni odvjetnik može istragu produžiti za još šest mjeseci, a o razlozima je dužan obavijestiti više državnog odvjetnika.

Iznimno, ako istragu nije moguće završiti u roku godinu dana državni odvjetnik će obavijestiti glavnog državnog odvjetnika koji može produžiti rok na još šest mjeseci. O produžetku završetka istrage odlučuje se rješenjem protiv kojeg žalba nije dopuštena, a rješenje o produljenju istrage glavni državni odvjetnik će dostaviti okrivljeniku i žrtvi.

Ako po isteku roka od godinu i po dana istraga nije završena,okrivljenik ili žrtva imaju pravo sucu istrage podnijeti prigovor zbog odugovlačenja postupka. Ako sudac istrage utvrdi da je prigovor osnovan, rješenjem će odrediti rok u kojem državni odvjetnik mora završiti istragu.

O završetku istrage državni odvjetnik je dužan obavijestiti suca istrage. Ako sudac istrage utvrdi da je prigovor neosnovan, obavijestit će o tome podnositelja prigovora.

No nigdje u Zakonu ne piše šta dalje nakon svih probijenih rokova i ima li ikakvu odgovornost i sankcije onaj tko nije završio istragu u roku većem od godinu i po dana niti koji je krajnji rok koliko istraga može trajati.


ČRNA KRONIKA // BRA-MA

Pogledajte za što sve terete Miroslava Maduniča i njegove sinove koji su odveli svoju kreditnu uniju u propast dajući kredite ljudima za koje su znali da ih neće vraćati

Pročitaj više

SPLIT // LIKVIDIRANA ŠTEDIONICA

Ispovijest Miljenka Gale, čovjeka koji je zbog BRA-ME ostao bez ušteđevine: Apsolutno sam vjerova Maduniću, a najgore je što sam u ovu priču gurnuo i dvije poznanice!

Pročitaj više



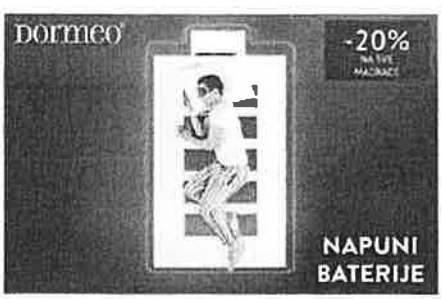
Želite li dopuniti temu ili prijaviti pogrešku u tekstu?

VIŠE NA WEBU

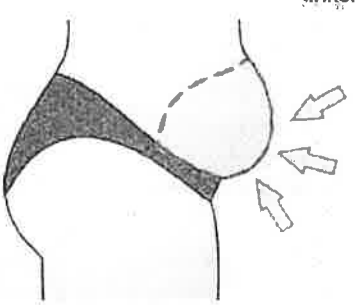
linker



Mršavljenje pomoću flastera. -6cm u struku za 14 dana.




Ugrabite -20% i BESPLATNU DOSTAVU na odabrane Dormeo madrace i napokon napunite baterije.



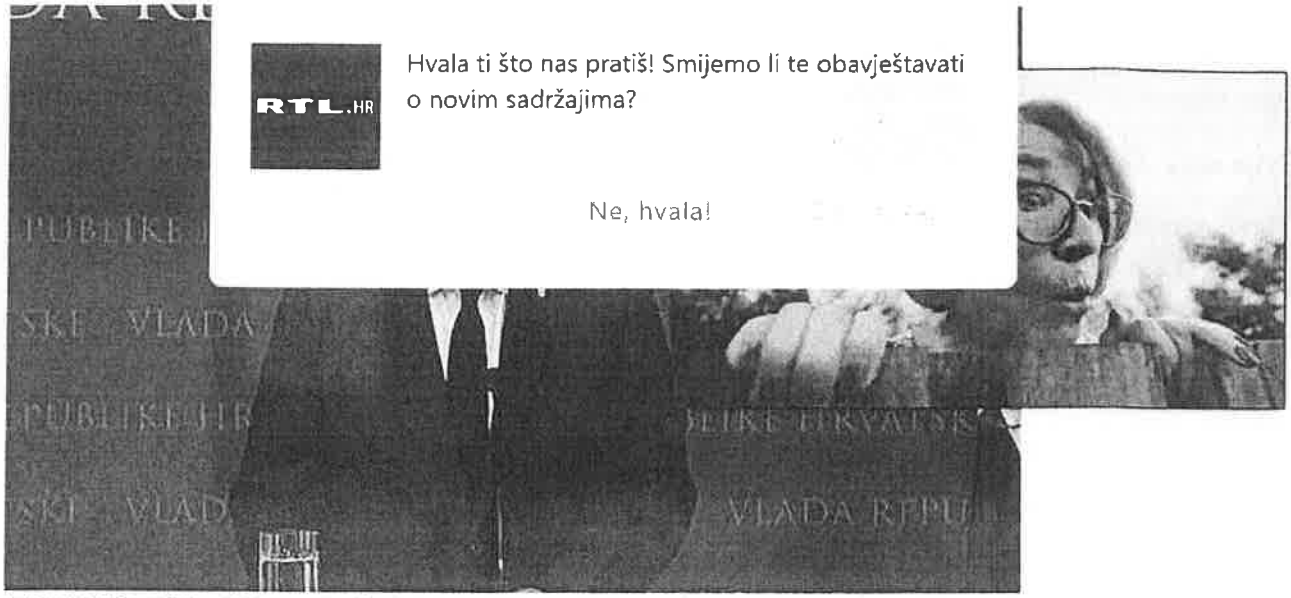
Neinvazivna liposukcija. Istopite i 95 % suvišnog masnog tkiva. Bez jo-jo efekta>>





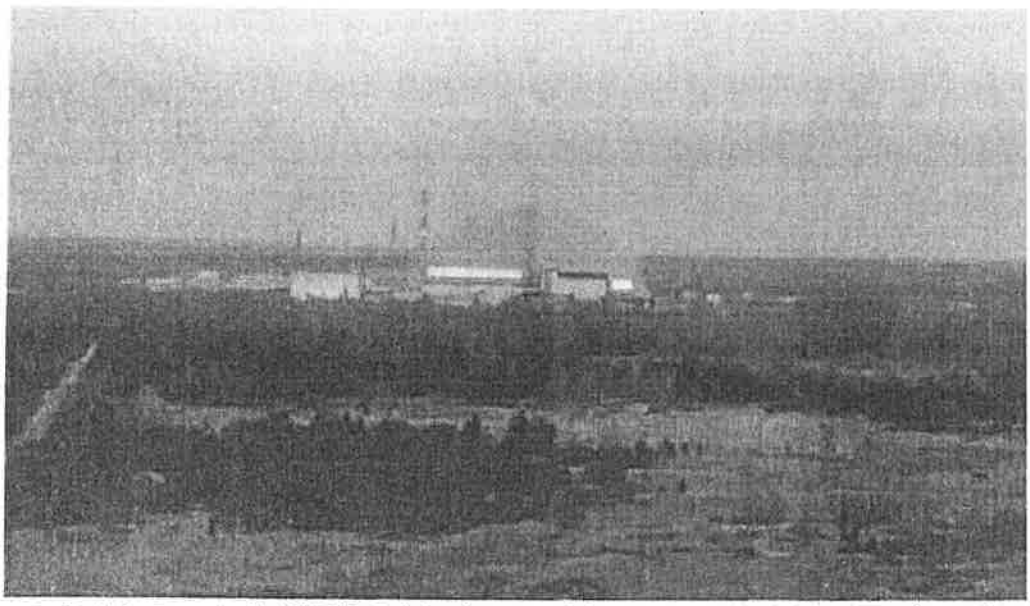


RTL.HR
Hvala ti što nas pratiš! Smijemo li te obavještavati o novim sadržajima?
Ne, hvala!



'EPIDEMIOLOŠKA SLIKA JE POVOLJNIJA' Stožer: 'Od ponoći se ukida najveći dio mjera, s time da bi ostala obveza korištenja maski za neke kategorije osoba'

'U ponoć stavljamo izvan snage gotovo sve odluke stožera koji se tiču dosadašnjih ograničenja', kazao je Božinović



najradioaktivnije područje VIDEO Snimka dronom otkriva što su ruski vojnici radili u Černobilu i 'smrtonosnoj' Crvenoj šumi: 'Jeli su ribu, pili vodu...'

Riječ je o području s najvećom razinom radijacije što bi moglo značiti 'smrtnu presudu' za vojnike koji su bili tamo

**Miroslav Madunić** kojeg štediše optužuju da im je uništio živote pred našom kamerom objašnjava da se ne mora baš sve raditi po zakonu, a reporterka **Marijana Čikić** otkrila je da je 10 tisuća eura posudio i jednom od direktora HNBa čiji je odjel trebao kontrolirati njegovo poslovanje:

Ljudi koji su ostali bez svoje uštedevine govore da im je došlo da se ubiju, a sve im je sumnjivo postalo "tek na kraju". Različitih profila i želja, ali s istim problemom. Svi su ostali bez svoje štednje, neki potencijalno i bez imovine, zbog propasti štedno kreditne unije BRA MA. Kakve čudne radnje su prethodile propasti – e to je tek zanimljiva priča.

Jedna od štediša koje su ostale bez imovine govori nam kako je došla do BRA ME? "Došla sam preko Nediljka Bulića, čovjeka koji se predstavljao kao Nediljko Bulić, a do njega preko ostalih poznanika koji su ga već poznavali i znali su ako ne možete dignuti kredit, preko njega možeš doći do kreditno štedne unije BRA MA koja daje kredite kreditno slabijima."

S njom je nekako sve počelo. Očajna samohrana majka kojoj nad glavom visi činjenica da će možda ostati bez kompletne imovine molila nas je da joj zaštitimo identitet jer ni obitelj još ne zna u što se uvalila.

"Ja sam trebala renovirati nekretninu kojom se bavim i predložija mi je Nediljko Bulić da će zamolit Mira Madunića kojeg sam vidila prvi put kad sam došla u BRA ME. Miro Madunić je izjavo da je on njegov dobar prijatelj i da će mi za to izaći u susret i dati mi kredu. Da će ga zamoliti da podignem 200 tisuća eura da pokrenem taj prvi kredit kojem će isteći rok i ne moram dalje

Ova stranica koristi tzv. kolačiće kako bi osigurala bolje korisničko iskustvo i funkcionalnost.
Koristeći našu stranicu slažete se s korištenjem kolačića. Saznajte više o kolačićima

plaćati kamatu, renovirat ( plaćivati kredit po dogovoru."

Hvala ti što nas pratiš! Smijemo li te obavještavati o novim sadržajima?

Ne, hvala!

Miro Madunić sa svojim j



## Nije ništa sumnjala

"Ja san potpisala taj kredit kod Madunića, a ovaj put

Priznaje da nije pozorno čitala što potpisuje. Ni kod javnog bilježnika, zemlju vrijednu nekoliko milijuna eura. Čekala je mjesecima da joj isp

"Otišla sam na policiji da bi na kraju u policiji saznala da on uopće nij bilježnica Nediljku Buliću dala moje papire da je kredit za duplo veću svotu navodno dignut. Moj prvi kredit uopće nije pokriven te su dvije nepoznate osobe navodno digle taj kredit."

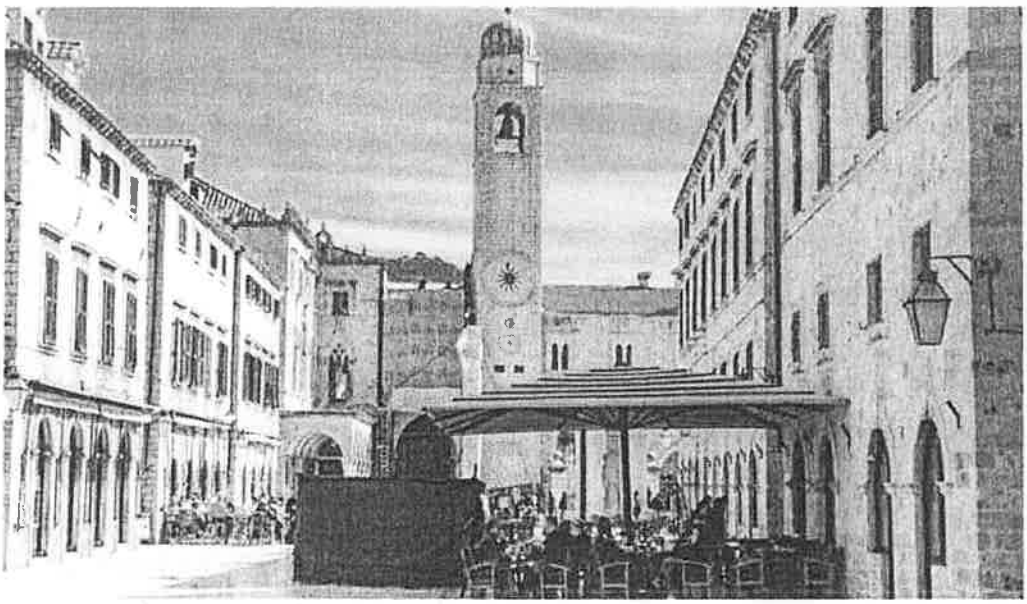
Te dvije osobe njoj su bile predstavljene kao jamci. Nekretnina je njezina. Odnosno više nije jer je pokrenuta ovrha.

Odvjetnik oštećene, **Nenad Banovac** smatra da su ugovori o kreditu zajedno sa sporazumima o hipoteci potpuno ništetni ugovori, nezakoniti i fiktivni ugovori.

BRA MA je, stoji i u izvješću Državnog odvjetništva, isplatila ta dva kredita osobama koje nisu priložile čak ni platne liste, a kamoli ikakav drugi dokaz kreditne sposobnosti.

"Znači odobrava se kredit osobi koja ama baš nikakvu kreditnu sposobnost nema. I to kredit na koji iznos? To je kredit na 1.350.000,00 puta dva. Dva su kredita. A jedini zalog je imovina vaše klijentice? Jedina imovina je imovina moje klijentice", kaže odvjetnik Banovac.

Vezana vijest



Perjanica turizma u problemima Dubrovnik na koljenima, svi se spremaju za ogromne minuse: Potraga istražuje kako se spašava turizam

## Sve po propisima?

Madunić, inače predsjednik Nadzornog odbora BRA MAe tvrdi – sve je bilo prema propisima čak iako objašnjenje ne zvuči tako.

Miroslav Madunić, bivši predsjednik Nadzornog odbora BRA-MA kreditne unije za Potragu kaže: "I taj gospodin prevarant je došao kod mene moleći me Maduniću ja imam četvero djece i ubit će me oni banditi daj mi druga dva kredita mojim prijateljima koji su poduzetnici ja ti nalazim solidnu nekretninu i on je našao tamo svoja dva prijatelja koji su uzeli ta dva kredita da bi riješili ova dva kredita i nekretninu daleko vrjedniju nego su krediti."

Zbog tog slučaja i njezine prijave svi su završili u pritvoru. I Madunići. Tad se otvorila Pandorina kutija. Naime, policija i odvjetništvo počeli su čačkati po poslovanju unije i naletjeli na svašta.

Ova stranica koristi tzv. kolačiće kako bi osigurala bolje korisničko iskustvo i funkcionalnost.
Koristeći našu stranicu slažete se s korištenjem kolačića. Saznajte više o kolačićima

"Sad kad se već sve raspal nezakonita", kaže Joško D

se može i tako kazati

RTL.HR

Hvala ti što nas pratiš! Smijemo li te obavještavati o novim sadržajima?

Ne, hvala!



To što je narodna banka ta

Joško Dvornik bio je štedi toga.

"Ja sam imao povjerenja u to je išlo godinama, sve je dio kamate ja nisam uzimao nego sam ostavljao na štednju pa bi se to p

Madunić tvrdi – sve je pošlo krivo nakon što je vijest o njihovu pritvor

"Objavljeno u novinama nama su deponenti štediše navalile na šaltere za isplatom sredstava. Zbog dobrobiti prevare poštenih ljudi koji su založili svoje nekretnine", kaže Madunić.

No, da je Unija poslovala u skladu sa zakonom, navala štediša vjerojatno ne bi ugrozila nikoga. A krivo se radilo još od samog početka. 2008 godine mijenjao se zakon. Zadruge su se ugasile. Dobile su mogućnost preoblikovati se ili u banke ili u unije. BRA MA je htjela biti banka, ali za to nije imala kapaciteta. Nije, čini se ni za Uniju, ali su pronašli model kako narodnoj banci prezentirati da oni to ipak mogu.

"Znači mi sad preko noći da možemo nastaviti raditi trebamo staviti udjele nešto preko šest milijuna kuna", rekao je Madunić.

Obitelj Madunić, prema zakonu, nije smjela imati vlastiti udjel veći od pet posto ukupnog udjela. Ali imali su novac i evo što su učinili ne bi li HNBu prikazali kako su sposobni postati štedno-kreditna unija.

"I sada mi Madunići koji smo imali sredstava u kapitalu uplaćenom za štednu banku u OTP banci, mi posuđujemo našim prijateljima, moje sestre i braća, i tako dalje, ne braća, djeca neke iznose posuđujemo da ljudi ubace privremeno to šta nam nedostaje, Dobro, koliko je to poštena poslovna praksa da vi okolo posuđujete novce da bi nešto ustabilili. Samo malo svak može unijeti u kreditnu uniju i nitko mu ne treba pitati izvor sredstava. Ali vi sad kako ste mi ispričali vi zaobilazite zakon. To nije zaobilaženje zakona. Ali vi ste dali svoje novce vašoj obitelji da bi ona uložila. Da bi se unija osnovala. Mi smo posudili novce. Znači fingirali ste nešto. Samo malo. Članovima kreditne unije smo posudili novac legalno ugovorom kod bilježnika. Ali zvuči kao fingiranje, vi ste vaše novce rasporedili vašim ljudima da bi zakonski mogli postati unija. Nema veze", govori nam Miroslav Madunić.

"Odakle mojoj sestri, mome prijatelju 300 tisuća kuna da uplati udjele, šta se to koga tiče. On je uplatio. Kad je došla njegova štednja na dnevni red njegova štednja je bila 300 tisuća, dozvolite. On sa štednje 30 tisuća unosi u udjele i u jednom momentu ima 330 on ima pravo i po zakonu i po normativu povuć svoj višak. Ali on je Vi, razumijete. Ne ne nije on. Ali sami ste rekli da ste vi dali svoje novce vašoj obitelji. Pa mi smo dali svoje novce samo da kreditna unija može nastaviti raditi."

## Netočna izvješća

I nastavila je raditi. HNB im nije fizički dolazio u nadzor. Oni su uredno slali kvartalna izvješća, ali, kako je istraga kasnije pokazala – ta su izvješća bila netočna. I ne samo to – na 30ak stranica izvješća HNB-a pobrojane su sve povrede poslovanja. Među najvećim je i ona da je Unija uporno prikazivala dobit, a istraga je zatekla gubitak od gotovo 30 milijuna kuna.

Na pitanje jesu li lažirali 27 kvartalnih izvješća, Madunić odgovaraj "Ne, Bože sačuvaj."

Na navode da su zatekli 30 milijuna kuna gubitka, dok je unija cijelo vrijeme prikazivala i partnerima i štedišama i banci da je u plusu odgovara: "Ne, to je sad uopćeno šta vi govorite činjenica je da su oni napisali primjedbe za upravu šta nije dobro radila i da je uprava kažnjena temeljim tih primjedaba."

"Nema te i banke i kreditne unije gdje se radi striktno ispravno."

Na novinarsko pitanje čemu zakon ako se ne poštuje, odgovara: "Dozvolite. Po zakonu vi radite i radite osnovu svega ali detalji ne moraju biti po zakonu."

Jesu li morali biti po zakonu, utvrdit će istraga. Koja, usput budi rečeno traje već pet godina. Na slučaju su se izmijenila četiri splitska zamjenika državnog odvjetnika. Optužnica niti je podignuta niti je odbačena. U DORHOVOM pisanom obrazloženju zašto je to tako stoji, među ostalim i ovo.

"Istraga protiv trojice okrivljenika zbog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju proširena je zbog još četiri kaznena djela, te je određeno provođenje knjigovodstveno – financijskog vještačenja, koje nije dovršeno."

"Ja se još uvijek nadam da će nešto biti ali kada da li ću ja to doživit", kaže Biserka s početka priče. Na pitanje je li ljuta na državu odgovara, da jest. "Ne funkcionira ništa ne funkcionira od policije od te uprave od tih gornjih organa koji su zapravo dogovorni koji bi trebali nastupati u takvim situacijama ispada sve skorumpirano."

Ova stranica koristi tzv. kolačiće kako bi osigurala bolje korisničko iskustvo i funkcionalnost.
Koristeći našu stranicu slažete se s korištenjem kolačića. Saznajte više o kolačićima

Biserka je jedna od štedišRTL.HR Hvala ti što nas pratiš! Smijemo li te obavještavati o novim sadržajima?

Ne, hvala! ia štednju u BRA MU. I ona je ondje došla preko p



"U svakom slučaju oni su

"Da je to bilo u mojoj kuć razlog ni uzrok da mi netk

Milka je uložila 40 tisuća glavnicu sad, baš poput os

"Da vam budem iskrena ja ni ne očekujen jer imam dovoljno godina os nema djecu, netko tko će dobiti on je već otišao s ovog svijeta ostavio ništa dobiti."

"Opunomoćila sam svoju djecu cure u slučaju da se meni nešto dogodi pa ako bude ipak nešto da dobiju one da baš to ne propadne", govori Biserka.

"Narodna banka je po meni tu pogriješila, a pogriješila je isto tako šta je prihvaćala izvješća koja su dolazili a nitko ih nikada nije kontrolirao valjda su ih samo odlagali negdje u ladicu i normalno papir sve trpi u tim izvješćima je sve kao bilo super a stvarna kontrola je pokazala da je stravična situacija, da je gubitak 28,5 milijuna kuna. Šta je višestruko više od temeljenog kapitala i daljnje poslovanje je postalo besmisleno i u konačnici dolazi do stečaja", govori Joško Dvornik.

"Da je narodna banka došla tri pet godina prije možda bi gubitak bio pet milijuna kuna pa bi bio pokriven temeljnim kapitalom pa bi se kreditna unija izvukla, razumijete", kaže bivši predsjednik Skupštine Unije.

## Zanimljiv detalj

A kad smo kod Narodne banke, e tu tek postaje ekstra zanimljivo.

Madunić tvrdi da fizički iz Narodne banke nitko nije dolazio u nadzor, nego da su nadzirali kvartalna izvješća. Neslužbeno, ipak, Joško Dvornik kaže da je bilo više posjeta.

"Znam i imena nekih ali sad nisu bitna imena, znam da je komunicirao s njima da su oni dolazili ovdje on otišao kod njih u Zagreb i tako."

Na pitanje tko je Mario Varjačić, Miroslav Madunić, bivši predsjednik Nadzornog odbora kreditne unije BRA MA kaže: "Mario Varjačić je zet od moga prijatelja zaposlenik Narodne banke. Pokojnog moga prijatelja iz Trogira. To je čovjek koji je u direkciji, znači direktor direkcije! Je on je u direkciji je neki direktor ali ne znam točno."

Na daljnje pitanje je li u direkciji koja je trebala nadzirati uniju i zašto je 15. ožujka 2012 u 11: 55h uplatio Maduniću 75 tisuća kuna, razgovor je tekao ovako:

"Pa ja san čoviku posudio, čovik radi kuću i mora platiti majstore da bi mu stavili krov. Molin te Miro daj mi deset tisuća eura posudi mi.

- Zadužen za nadzor vaše unije, a rekli ste mi sami ste mi rekli prije jedno 15 minuta da nitko iz HNBa nije dolazio k vama u nadzor godinama fizički.

- Da, da.

- Znači ali ne dolazi se kreditnim unijama u nadzor nikome se nije dolazilo.

- Dobro nije se dolazilo u nadzor ali vi ste poslovno povezani s čovjekom koji vas treba nadzirati?

- Pa što to ima veze."

Je li riječ o sukobu interesa njihovog direktora, pitali smo i HNB. Kažu - nadležne službe Hrvatske narodne banke žurno će ispitati sve iznesene navode. Na upit kako je moguće da pet godina nisu primijetili nepravilnosti koje je činila BRA-MA, odgovor nas je ostavio zbunjenima.

"Možemo istaknuti da su obavljanjem nadzora nad kreditnom unijom u razdoblju od 2010. do 2015. izdani zapisnici kojima su utvrđene nepravilnosti u poslovanju kreditne unije kao i rješenja kojima su se naložile odgovarajuće nadzorne mjere", odgovorili su iz HNB.

Unatoč višegodišnjem saznanju da unija posluje s nepravilnostima, HNB nije poduzeo mjere koje im zakon dozvoljava kako bi spriječili da gotovo 400 štediša ostane bez svojih uloga. Dodaju u odgovoru još i to da je riječ o sitnoj kreditnoj instituciji i da su, zapravo štediše, kao članovi unije trebali nadzirati sami sebe.

Ova stranica koristi tzv. kolačiće kako bi osigurala bolje korisničko iskustvo i funkcionalnost.
Koristeći našu stranicu slažete se s korištenjem kolačića. Saznajte više o kolačićima

- Znači vi mislite da vi niš

- Ne, nas a to ću vam sad j

- Dobro rješenjem prvog s

Za prvi slučaj, onaj s poče
ovo ostalo, ponavljamo, sj

Hvala ti što nas pratiš! Smijemo li te obavještavati o novim sadržajima?

Ne, hvala!

Preporučujemo ti još sadr

- Tabloid



Prava slavljenica Sjećate li se Simonine i Antine Gabrijele? Proslavila je 16. rođendan i izrasla u pravu ljepoticu

Djevojka je, zahvaljujući svojim roditeljima, odrasla pred kamerama, a brojni obožavatelji komentirali su kako je Simonina nasljednica izrasla u pravu ljepoticu

- Život



TEMELJ ZDRAVLJA Jeste li svjesni kvalitete zraka koji svakodnevno udišete?

Zrak u vašem domu može biti od 2 do 5 puta onečišćeniji nego vani, a najviše udišemo prašinu, bakterije, viruse, pelud, grinje i plijesan

- Show

Gospodin Savršeni, epizoda 12
NAJINTIMNIJI SPOJ DOSAD Toni Oliveru poslao kući, a Amru pozvao: 'Jesi li za da odemo kod mene u stan i malo se opustimo?'

Ova stranica koristi tzv. kolačiće kako bi osigurala bolje korisničko iskustvo i funkcionalnost.
Koristeći našu stranicu slažete se s korištenjem kolačića. Saznajte više o kolačićima

HIT AKCIJA

INTERSPORT
THE HEART OF SPORT

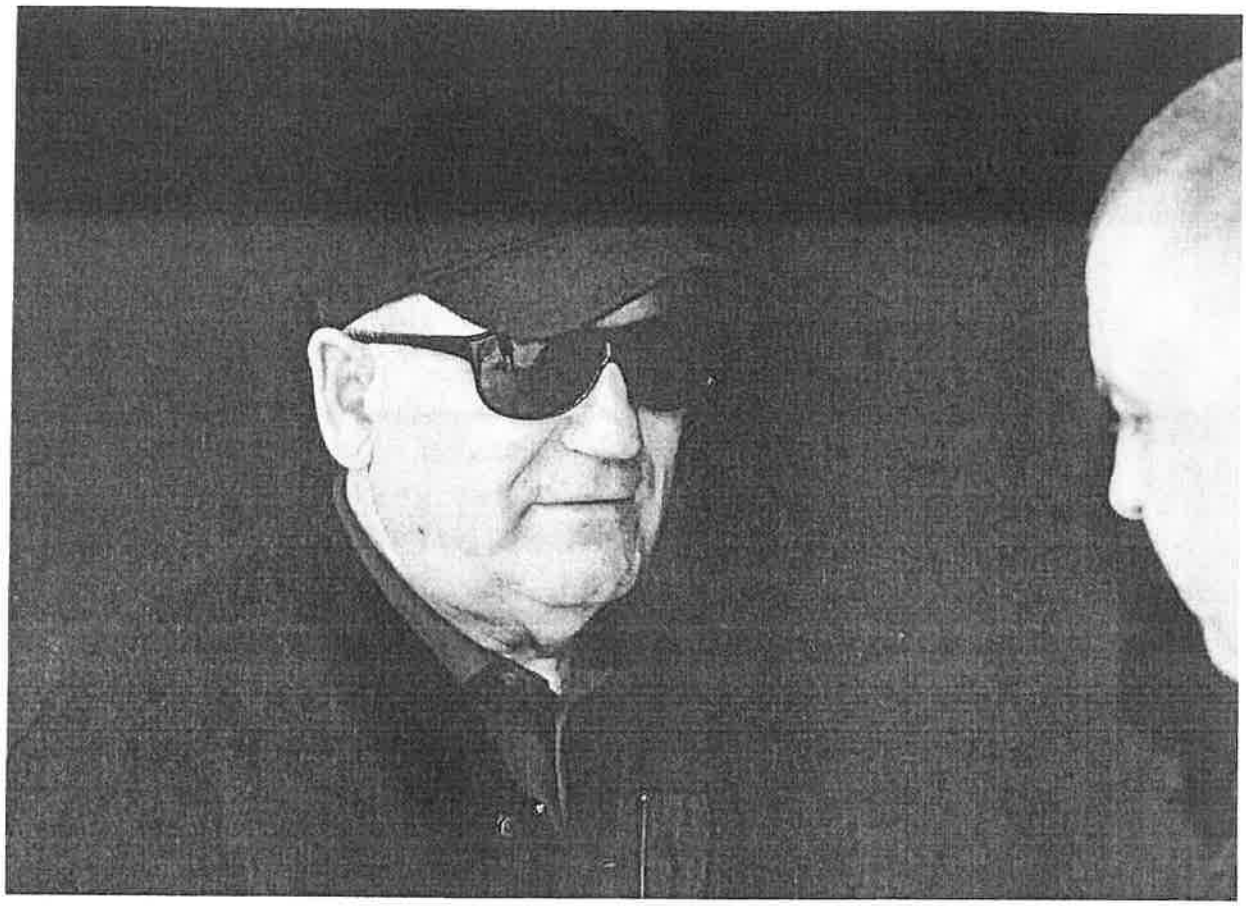
*SLUČAJ KREDITNE UNIJE BRA-MA*

# ISPOVIJEST UMIROVLJENIKA KOJI JE OSTAO BEZ ŽIVOTNE UŠTEĐEVINE 'Apsolutno sam n vjerovao, najgore je što sam u ovu priču gurnuo i dvije poznanice!'

Piše: Marko Didić / SD Objavljeno: 30. prosinac 2018. 10:34

*PROGOVORILI OŠTEĆENICI*
KAKO SU MADUNIĆI IZIGRALI SVOJE PRIJATELJE I POZNANIKE Na prosjački štap doveli čovjeka s Parkin branitelja...

*BIJEG U 'NORMALNO'*
Kako su Stjepan i Ruskinja Olga pobjegli iz Berlina, otkrili Pakrac i odustali od Jadrana



Miljenko Gale
Nikola Vilić / Cropix

Istraga protiv **Miroslava Madunića**, predsjednika Nadzornog odbora, i njegovih sinova **Vedrana i Leonarda Madunića**, članova Uprave Kreditne unije BRA-MA, otvorena je 21. prosinca 2017. godine kaznenog djela zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju i zbog štete koju su, kako se osnovano su prouzročili ovoj Uniji u likvidaciji u iznosu od 9,3 milijuna kuna, piše Slobodna Dalmacija.

Protekle su pune dvije godine a da Županijsko državno odvjetništvo u Splitu nije donijelo odluku u ovoi A državno odvjetnička odluka može biti da se prijava odbaci ili da se digne optužnica.

Predmet je vodio državni tužitelj **Nikša Wagner**, a onda ga je zamijenila **Mira Dolić**, ali i nakon toga od Županijskog državnog odvjetništva u Splitu još nije okončana. Godinu dana nakon otvaranja prve ist istraga nad ocem i dvojicom sinova samo je još proširena 18. prosinca prošle godine.

Sumnjiči ih se da su omogućili članstvo u Uniji financijski nesposobnim klijentima koji nisu platili ni uc članstvo u Uniji, a unatoč tome su dobivali kredite bez provjere kreditne sposobnosti i adekvatnih sredst osiguranja s kratkim rokom dospijeća te da su na taj način u višemilijunskom iznosu oštetili Uniju, a ne klijente zamjenjivali dolaskom novih.

## Pasivno pravosuđe

Otac i sinovi sumnjiče se da su imovinu BRA-ME prodavali između sebe, postupajući s ciljem sticanja neosnovane materijalne dobiti pa im je tako BRA-MA u kolovozu 2008., još dok je bila štedno kreditna prodala 5/6 poslovnog prostora u Vukovarskoj ulici u Splitu kao fizičkim osobama, a ugovor su zaključi sebe za skoro 300 tisuća kuna manju vrijednost prostora od stvarne. Vrijednost prostora po stalnom su vještaku je procijenjena na 700 tisuća eura. Ova trojica sumnjiče se i za isplaćivanje od strane BRA-ME nepostojećih ili pretplaćenih ugovora na račun BRA-MA TRADE-ING d.o.o. u vlasništvu Vedrana Madu su samo za iznajmljivanje kopirnog aparata otac i brat Vedranu plaćali od 1. ožujka 1999. do 1. rujna 20 godine sto tisuća kuna.

**Miljenko Gale**, 73-godišnji umirovljenik, nekada je bio prijatelj Miroslava Madunića, a danas mu je B dužna 11.729 eura.

- To je dug obračunat 2015., a u zadnje četiri godine ništa se nije novoga obračunavalo, pa tako ni kama Položio sam 2008. godine u BRA-MU 5800 eura i nikada nisam podigao ni lipe s računa, želeći da se m ulaganje oplodi i dosegne neki veći iznos, potreban za mirnu starost. Apsolutno vjerujući Miroslavu Ma kojeg znam otprije, u ovu priču sam gurnuo i dvije poznanice: jedna je uložila 20 tisuća eura, a druga je smrti muža u BRA-MU na štednju dala 50 tisuća eura. Osim mog uloga, ja se osjećam odgovoran i za su ovih dviju žena. Ovoj s manjim ulogom sin je pomorac pa kako-tako preživljava, a ova druga je gotovo r egzistencije - govori Gale, koji je bio nedavno na sastanku štediša, gdje su dogovoreni načini rada i djel

- Od prodaja nekretnine BRA-ME ja sam u četiri navrata do sada dobio ukupno šest tisuća kuna kroz tr 2017. i jednu u 2018. godini. Sada bi u veljači od prodane imovine ove unije u likvidaciji nama štedišam biti isplaćeno 1,6 milijuna kuna. A šta je to kada je, koliko ja znam, nas nezadovoljnih i nenamirenih šte 360 - ističe Gale, koji nikako ne može razumjeti što sve ove godine radi hrvatsko pravosuđe.

## Zauzet na balotama

- Zbog odnosa tijela javnog progona, dakle države prema nama štedišama, ja više ne izlazim ni na jedne ni predsjedničke ni parlamentarne. Čak ni neki odvjetnici, kažu mi oštećeni kolege, ne žele preuzimati r slučajeve vezane za BRA-MU, pa se pitam je li ovo sve umreženo i ima li ovoj priči ikada kraja. Mislim č

svojeg uloga a kamoli tek kamate, neću doživjeti. Mislio sam čak predvoditi oštećene da ispred zgrade s suda napravimo mirni prosvjed, ali nisam siguran kakav će biti odaziv. Svi ljudi iz ove priče su frustrira razočarani i trojicom Madunića i državom. Ja sam Miroslava nedavno susreo na tržnici Sućidar i upitao kako je, a on mi je odgovorio da je loše, i to zahvaljujući isključivo meni koji ga stalno prozivam i proga

Dobili su i Miroslava Madunića, koji je stigao reći da i on jedva čeka da istraga koja se vodi protiv njega što prije završi, ali o BRA-Mi trenutno nije htio govoriti jer igra na balote. Što ne znači da i neće.

- Ne mogu sada zbog ljudi puno pričati, ali vrlo rado ću se s vama naći i iznijeti cijelu priču sa svim onin trenutno događa u BRA-MI - rekao je Madunić Slobodnoj Dalmaciji.



Želite li dopuniti temu ili prijaviti pogrešku u tekstu?

J




**Uhićena 21 osoba, doznajemo tko im je bio navodni vođa: 'Bio je optužen u poznatom slučaju'**



**Ruski hunde: 'Zauzeli smo centar Mariupolja'. Nijemci prosvjedovali protiv ruskog razaranja spomenika u Ruži**

SUDAČKA MREŽA

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Naziv** | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | **Status** | Aktualni oglasi |
| **Sud** | Trgovački sud u Splitu | **Broj postupka** | |
| **Stečajni dužnik** | BRA-MA KREDITNA UNIJA - Put Firula 53, Split | **Stečajni upravitelj** | Stjepan Lović - Radnička cesta 52, Zagreb |
| **Kategorija imovine** | Nekretnine | **Vrsta imovine** | |
| **Rok za ponudu** | 06.05.2022. | **Datum dražbe** | 13.05.2022. |
| **Novi datum za ponude** | | **Novi datum dražbe** | |
| **Vrijednost** | 142.099,18 EUR (1.031.611,63 HRK) (Nekretnine upisane u Zemljišnoknjižnom odjelu Split, Općinskog suda u Splitu, i to k.č.br. 6205/14, stan u kući 65 m2, ostava 9,5 m2, garaža 5,75 m2, Trščanska 17a, I.z.k.tijelo, te čest.zgr. 4603, II zk.tijelo, sve upisano u ZK uložak 6829, k.o. Split, I zk. tijelo redni broj 2., vlasništvu za 1/2 dijela i II z.k. tijelo redni broj 2. vlasništvo za 1/2 dijela. Predmetna nekretnina se ne nalazi u posjedu stečajnog dužnika, te nije slobodna od osoba i stvari. ) | | |
| **Napomena** | -Javno otvaranje ponuda zakazuje se 13.05.2022.g., 10,30 h ( u prostorijama JB Bože Milelića, Tuškanova 39, Zagreb) - Zadnji dan za dostavu ponuda: 06.05.2022.g. (radi pojašnjenja: dan predaje smatra se dan predaje ponude poštanskom uredu). -Zadnji dan za uplatu jamčevine: 06.05.2022. g. Jamčevina iznosi 14.209,92 eura u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja jamčevine (10% od početne cijene) 142.099,18 eura u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja kupoprodajne cijene | | |

Temeljem odluke Odbora vjerovnika stečajnog dužnika BRA-MA kreditna unija u stečaju, Split, Put Firula 53, OIB: 96497966580, St-651/2017 održanog dana 03. rujna 2019. godine stečajni upravitelj Stjepan Lović, Radnička cesta 52, Zagreb

**OGLAŠAVA**
**PRODAJU IMOVINE STEČAJNOG DUŽNIKA**

**I. JAVNO PRIKUPLJANJE PONUDA**

**1. Predmet prodaje:**

1. Nekretnine upisane u Zemljišnoknjižnom odjelu Split, Općinskog suda u Splitu, i to k.č.br. 6205/14, stan u kući 65,33 m2, spremište 15,60 m2, garaža 13,34 m2, Trščanska 17a, I.z.k.tijelo, te čest.zgr. 4603, II zk.tijelo, sve upisano u ZK uložak 6829, k.o. Split, I zk. tijelo redni broj 2., vlasništvu za 1/2 dijela i II z.k. tijelo redni broj 2, vlasništvo za 1/2 dijela,

Na predmetnoj nekretnini proveden postupak stjecanja punopravnog vlasništva, koji je zaprimljen u zemljišnim knjigama 04. studenog 2020. godine, ali još uvijek nije proveden.

Predmetna nekretnina se ne nalazi u posjedu stečajnog dužnika, te nije slobodna od osoba i stvari.

Na nekretnini postoji zabilježba spora P-3281/17 (sada P-1806/2020) tužitelja Do kraja j.d.o.o., zaprimljena dana 28. lipnja 2017. godine, pod Z-23088/17, prigovora na Z-23088/17 zaprimljenog dana 17. srpnja 2019. godine, te prijedloga brisanja zabilježbe spora zaprimljenog dana 16. rujna 2019. godine, pod br. Z-23088/17 .

U vezi predmetnog spora, Općinskom sudu u Splitu poslan je prijedlog za obustavom postupka obzirom na činjenicu da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom podnesen dana 14.06.2017. godine, a predmetno razlučno pravo stečeno je nakon toga dana, točnije dana 28.06.2017. godine i to podnošenjem tužbe, tako da je temeljem čl. 168. Stečajnog zakona to pravo prestalo otvaranjem stečajnog postupka. Uz naprijed navedeno, tužitelj u ovom stečajnom postupku nije uopće ni prijavio tražbinu s osnova postupka P-3281/17.
Prvostupanjski Općinski sud u Splitu se rješenjem oglasio nenadležnim te je odredio da se predmet ustupi nadležnom Trgovačkom sudu u Splitu. Protiv tog rješenja tužitelj je podnio žalbu temeljem koje je Županijski sud u Puli-Pola dana 23. svibnja 2019. godine donio odluku kojom se prihvaća žalba tužitelja pa se preinačuje rješenje Općinskog suda u Splitu na način da se Općinski sud u Splitu proglašava stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari, a predmet se mora dostaviti stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Splitu. Predmet je ustupljen Trgovačkom sudu u Splitu dana 02. kolovoza 2019. godine te se vodi pod poslovnim brojem 402/2019. Trgovački sud u Splitu izaziva sukob nadležnosti odlukom od dana 24. rujna 2019. godine, a Vrhovni sud Republike Hrvatske dana 12. svibnja 2020. godine donosi odluku pod brojem Gr 1-363/2019., da je nadležan Općinski sud u Splitu. Predmet se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem, P-1806/2020. Dana 11. prosinca 2020. godine donesena je presuda kojom se odbija tužbeni zahtjev tužitelja Do kraja j.d.o.o. Tužitelj je dana 29. prosinca 2020. godine uložio žalbu koja je usvojena te je predmet vraćen na ponovan postupak koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod

posl. br. P-1806/2020.
Na nekretnini postoji zabilježba namjeravanog otuđenja zaprimljena dana 26. siječnja 2021. godine, pod Z-2627/2021, od strane Bra-ma kreditna unija u stečaju.

**II. Uvjeti prodaje**

1. Nekretnina iz točke I prodaje se po cijeni u iznosu od 142.099,18 eura u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja kupoprodajne cijene.
2. Navedena vrijednost predstavlja početnu cijenu ispod koje se nekretnina ne može prodati. Sve troškove ovjere ugovora o kupoprodaji po javnom bilježniku i provedbe ugovora kod nadležnih institucija, pribavljanja dokumentacije te sve poreze, pristojbe i druga davanja u svezi s prodajom snosi u cijelosti kupac, a kojo uvjete prihvaća slanjem ponude.
3. Pravo podnijeti ponudu imaju sve domaće i strane pravne i fizičke osobe, pod uvjetima odredenim zakonom i ovim oglasom, uz preduvjet da su uplatili jamčevinu. Ponude se dostavljaju preporučenom pošiljkom u zatvorenoj omotnici na adresu stečajnog upravitelja: **Lović Stjepan, Radnička cesta 52, 10 000 Zagreb, s naznakom «ponuda za St-651/2017 -uz naznaku Trščanska 17a– ne otvaraj». Ponuda se mora dostaviti stečajnom upravitelju do zaključno 06. 05. 2022. godine (radi pojašnjenja: dan predaje smatra se dan predaje ponude poštanskom uredu).** Kasnije pristigle ponude smatrat će se nepravodobnim i neće se uzeti u obzir.
4. Jamčevina iznosi **14.209,92 eura** u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan uplate jamčevine **(10% od početne cijene)** i uplaćuje se u korist žiro računa stečajnog dužnika broj: **HR6524080021100050938,kod Partner banke d.d.**, uz opis plaćanja: «jamčevina u predmetu St-651/2017, Trščanska 17a», te uz upis OIB-a u pozivu na broj odobrenja. Zadnji pravovaljani dan uplate jamčevine je **06.05.2022. godine.**
5. Kupcu će se plaćena jamčevina uračunati u cijenu, a ostalima će biti vraćena u roku od 8 dana od dana otvaranja ponuda, bez kamata.
6. Ponuditelj koji povuče ponudu prije odlučivanja o najpovoljnijoj ponudi (otvaranje ponuda kod javnog bilježnika) gubi pravo na povrat jamčevine.
7. Ukoliko pristignu dvije ili više ponuda s istim iznosom ponuđene cijene uzet će se u obzir ponuda koja je ranije predana poštanskom uredu.
8. Ponuditelj čija se ponuda prihvati kao najpovoljnija dužan je do zaključno **06.06.2022.g.** na isti račun kao i za uplatu jamčevine, uplatiti preostali dio kupoprodajnog iznosa iz ponude. Ovaj rok smatra se bitnim sastojkom i propuštanjem roka smatra se da je ponuditelj odustao od ponude, te nema pravo na povrat jamčevine. U tom slučaju je stečajni upravitelj ovlašten sljedećeg najpovoljnijeg ponuditelja pozvati na uplatu kupovnine iz njegove ponude, koju je isti dužan platiti u roku od 8 dana od dana primanja predmetnog poziva.

Prodaja se vrši po načelu «viđeno – kupljeno» u trenutku davanja ponude, što isključuje sve naknadne prigovore kupca, pa prodavatelj ne odgovara kupcu za materijalne i pravne nedostatke po bilo kojoj osnovi, a na koje pristaje kupci u trenutku davanja ponude.
10. Prodavatelj zadržava pravo da ne prihvati niti jednu ponudu za kupnju imovine koja je predmet prodaje, ukoliko bi to bilo u suprotnosti s interesima stečajnog dužnika.
11. Javno otvaranje ponuda zakazuje se za **13. 05. 2022. godine, u 10,30 h** u prostorijama **JB Bože Miletića na adresi Tuškanova 39, Zagreb.** Za slučaj da nema pristiglih pisanih ponuda, radi ekonomičnosti postupanja, neće biti konstatiranja istoga kod javnog bilježnika nego će objaviti novi oglas.
12. Sve dodatne informacije u svezi razgledavanja navedene imovine mogu se dobiti radnim danom od 09-13 h, na telefon broj: **01 4872 545 ili na e mail: stecajniupravitelj.lovic@gmail.com.**

| | Dražba | Ostali podaci | Stečajni upravitelj | Vrsta ponude |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 13.05.2022 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 2 | 13.05.2022 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 3 | 13.05.2022 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 4 | 11.05.2022 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 5 | 24.03.2022 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 6 | 25.01.2022 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 7 | 25.01.2022 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 8 | 15.12.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 9 | 15.12.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 10 | 15.11.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 11 | 15.11.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 12 | 07.10.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 13 | 01.10.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 14 | 01.10.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 15 | 01.09.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 16 | 01.09.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 17 | 11.06.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 18 | 11.06.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 19 | 13.05.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 20 | 13.05.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 21 | 17.12.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 22 | 19.11.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 23 | 19.10.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 24 | 07.09.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 25 | 15.07.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 26 | 11.05.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 27 | 27.03.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 28 | 25.02.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 29 | 07.02.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 30 | 23.01.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 31 | 09.11.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 32 | 07.11.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 33 | 07.11.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 34 | 10.10.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 35 | 10.10.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 36 | 06.09.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 37 | 14.06.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 38 | 06.05.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 39 | 06.05.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 40 | 04.04.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 41 | 04.04.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 42 | 04.03.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 43 | 04.03.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 44 | 28.01.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 45 | 28.01.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 46 | 28.01.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 47 | | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 48 | | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 49 | | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 50 | | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |

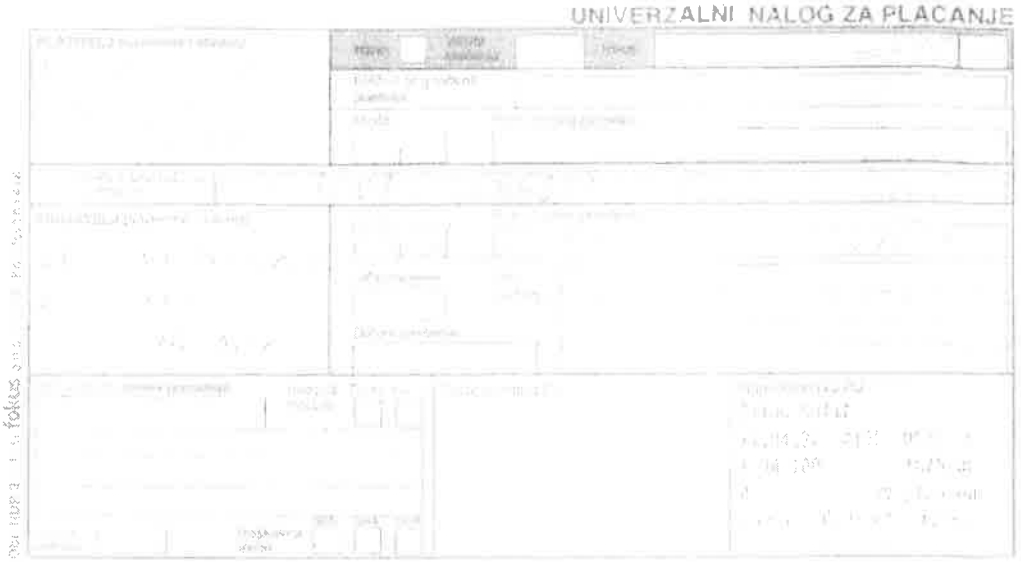
© 2009-2020 Sudačka mreža | E-mail: info@judges-web.org

Za informacije o stečajnim upraviteljima, sudskim vještacima ili tumačima i za tehničku podršku obratite nam se putem info telefona +385 92 159 353

Radi brže i efikasnije komunikacije vezane za stečaj, molimo vas da koristite aplikacije Whatsapp ili Viber.
Unesite u imenik broj +385 92 159 353 i onda putem ih aplikacija možete komunicirati.
Zbog ograničenog broja poziva i zahtjeva i nemogućnosti da se na svaki javimo, molimo Vas da nam se javite tekstualnim putem preko neke od navedenih aplikacija.
Info linija putem Vibera i Whatsappa dostupna je svaki dan u periodu od 15:30h do 23:30h.
U slučaju da ne želite koristiti aplikacije Whatsapp ili Viber, slobodno šaljite Vaše upite na **stecaj@sudacka-mreza.hr**

Alternativna e-mail adresa za slanje oglasa za web stečaj je **sudackamreza.hr@gmail.com**

UNIVERZALNI NALOG ZA PLAĆANJE



Hrvatska pošta

HP-Hrvatska pošta d.d.
Zagreb, Jurišićeva 13
OIB: 87311810356
Pošt.ured: 21106 Split
RM/Djelatnik: 04-1/0F7F
U ime i za račun HPB
Zagreb, Jurišićeva 4
OIB: HR87939104217

SPLIT, 11.04.2022. 11:54:02

RAČUN br. 11942/21106/304 / 2022

| Usluga | Iznos | Količ | Cijena | PDV | Naknada |
|---|---|---|---|---|---|
| Uplata na žiro rn po stopi 2,86% | 675.00 | 1 | 19.31 | (A) | 19.31 |

UKUPNO (kn) 19.31

Ukupno za naplatu (kn) 694.31
Način plaćanja gotovinom

Ne podliježe Zakonu o fiskalizaciji čl.5

(A) Oslobođeno od poreza temeljem čl. 40, st. 1, t. d) Zakona o PDV-u.

Pisane prigovore možete predati u bilo kojem poštanskom uredu uz oznaku: Prigovor ili putem obrasca na Internetskoj stranici: www.posta.hr.

Podaci o sudskom predmetu

| | |
|---|---|
| Sud: | Općinski sud u Splitu |
| Stranka: | NIKŠA NOVAKOVIĆ |

Podaci za uplatu pristojbe
Tužba

| | |
|---|---|
| Platitelj: | NIKŠA NOVAKOVIĆ |
| Primatelj: | Državni proračun Republike Hrvatske |
| Iznos: | 675,00 kn |
| IBAN primatelja: | HR1210010051863000160 |
| Poziv na broj primatelja: | HR63 5045-21004-1055342710 |
| Opis plaćanja: | Pristojba Tužba |

Kod plaćanja obvezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.
Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

19.04.2022.

# KALLAY & PARTNERI

**Datum:** U Zagrebu, dana 19.04.2022. godine

**OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU**
**Ul. Ivana Gundulića 29A**
**21 000 SPLIT**

**Na posl. broj:**

**Oštećenik:** **NIKŠA NOVAKOVIĆ** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119 zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1a/III;

**I. osumnjičenik:** **LEONARDO MADUNIĆ** iz Splita, Ulica slobode 2b, OIB: 53493334554;

**II. osumnjičenik:** **VEDRAN MADUNIĆ** iz Splita, Put Firula 55, OIB: 82254840459;

**VPS:** /
**Radi:** kaznenog djela lihvarskog ugovora iz članka 242. stavka 2. Kaznenog zakona (NN 125/2011, 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017, 118/2018, 126/2019, 84/2021, nadalje u tekstu: KZ)
**Naš broj:** 00 22/0022
**Predaja:** Preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom

## KAZNENA PRIJAVA

1X, punomoć, prilozi ***oštećenika***

I. Ovime se obavještava sud da je oštećenik opunomoćio odvjetnike iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, da ga zastupaju u ovom postupku, te isti ovime dostavlja izvornik odvjetničke punomoći. S obzirom na navedeno, predlaže se sva pismena dostavljati izravno navedenim punomoćnicima.

DOKAZ: Izvornik odvjetničke punomoći od dana 19.04.2022. godine

II. Oštećenik navodi kako su osumnjičenici kao osobe ovlaštene za zastupanje društva BRA-MA kreditna unija (sada: BRA-MA kreditna unija u stečaju) sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, nadalje u tekstu: društvo, sa oštećenikom u obavljanju svoje redovne djelatnosti iskorištavajući nuždu, neiskustvo, lakomislenost, smanjenu sposobnost rasuđivanja i znatnu slabost volje sklopili sljedeće ugovore:

-Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od dana 04.03.2013. godine br. 51-70-13021-7, a kojim ugovorom je društvo pozajmilo oštećeniku iznos od 260.000,00 kuna, uz kamatnu stopu od 11,99% godišnje, uz rok vraćanja od 12 mjeseci, te uz ugovaranje povećanja potraživanja u korist društva, kao i upisa takvog povećanja u

zemljišne knjige u okviru postojećeg, već ranije upisanog fiducijarnog vlasništva na nekretnini uz popratno sklapanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva, sklopljenog dana 08.03.2013. godine pred javnom bilježnicom Helenom Dragun, pod posl.br. ovjere: OV-31/2013.

Naime, nuđenje kredita i pozajmica drugim fizičkim i pravnim osobama kojim se bavilo društvo zastupano po osumnjičenicima, rezultat je namjernog i prijevarnog postupanja, što je predstavljao tipičan način postupanja osumnjičenika kao osoba ovlaštenih za zastupanje društva tj. *modus operandi*. *Modus operandi* se u bitnome sastojao u tome da su korisnicima kredita i pozajmica davali veće novčane iznose, i to kreditno nesposobnim osobama, ugovarajući pritom nedopušteno visoke kamatne stope te neprimjereno kratak rok otplate, svjesno postupajući, dakle znajući i s namjerom da se takvi ugovori neće ispuniti, a da će prijenos vlasništva u korist tuženika (kao posljedica osiguranja fiducijem) biti neizbježna posljedica nemogućnosti ispunjenja tako sklopljenih ugovora.

Sklapanje mnogobrojnih pravnih poslova s naprijed opisanim utvrđenjem, doveli su do pokretanja raznih drugih postupaka radi zaštite prava onih osoba čija su prava i interesi povrijeđeni takvim prijevarnim postupanjem društva, uključujući i pokretanje, prema saznanjima oštećenika i brojnih kaznenih postupka protiv društva i njegovih prijašnjih odgovornih osoba koje su bile umiješane i/ili povezane s prijevarnim radnjama i obmanama kojima se društvo koristio u svom redovnom poslovanju isključivo usmjerenom radi neovlaštenog i protuzakonitog pribavljanja (gospodarske) koristi.

Kako bi zaštitio svoja prava i interese, oštećenik je protiv društva dana 11.04.2022. godine podnio tužbu Općinskom sudu u Splitu pod posl. brojem P-1437/22, i to radi utvrđenja ništetnosti ugovora, a koja se tužba kao dokaz zajedno sa prilozima dostavlja u privitku.

DOKAZ: Preslika tužbe od dana 11.04.2022. godine po posl. brojem P-1437/22 zajedno s prilozima

IV. Postupajući na prethodno opisan način, osumnjičenici su kao osobe ovlaštene za zastupanje društva, počinile kazneno djelo protiv imovine, i to lihvarski ugovor, opisano i kažnjivo po članku 242. stavku 2. KZ-a, pa se stoga predlaže:

1) da se na predmetne okolnosti ispitaju osumnjičenici, i to Leonardo Madunić iz Splita, Ulica slobode 2b, OIB: 53493334554 i Vedran Madunić iz Splita, Put Firula 55, OIB: 82254840459;2);
2) da se pregleda i pročita dokumentacija priložena kaznenoj prijavi, i to:

-Preslika tužbe od dana 11.04.2022. godine po posl. brojem P-1437/22 zajedno sa prilozima;

5) da se, temeljem čl. 206.g do čl. 208.a ZKP, provedu svi drugi potrebni izvidi radi razjašnjenja svih relevantnih okolnosti temeljem kojih je podnijeta ova kaznena prijava;
6) da se protiv osumnjičenika pokrene i provede odgovarajući kazneni postupak.

V. Obzirom na sve navedeno, razvidno je da su u djelovanju osumnjičenika ostvarena sva bitna obilježja kaznenog djela protiv imovine, i to lihvarskog ugovora, opisanog i kažnjivog po članku 242. stavku 2. KZ-a, te se stoga ovime predlaže naslovu poduzeti sve

zakonom predviđene radnje u svrhu pokretanja kaznenog postupka zbog navedenog kaznenog djela.

*Oštećenik traži naknadu sljedećih troškova:*

| ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKA | |
|---|---|
| **VPS:** | |
| **broj bodova:** | 50 bodova |
| 1. sastav tužbe prema OTbr. 1.1. i 42. | |
| 50 b x 10,00 kn | 500,00 kuna |
| 25% PDV-a | 125,00 kuna |
| | |
| **UKUPNO:** | 625,00 kuna |

**NIKŠA NOVAKOVIĆ**
koje zastupa:

KALLAY & PARTNERI
odvjetničko društvo
Marko Kallay, odvjetnik

SUDAČKA MREŽA

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Naziv** | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | **Status** | Aktualni oglasi |
| **Sud** | Trgovački sud u Splitu | **Broj postupka** | |
| **Stečajni dužnik** | BRA-MA KREDITNA UNIJA - Put Firula 53, Split | **Stečajni upravitelj** | Stjepan Lović - Radnička cesta 52, Zagreb |
| **Kategorija imovine** | Nekretnine | **Vrsta imovine** | |
| **Rok za ponudu** | 06.05.2022. | **Datum dražbe** | 13.05.2022. |
| **Novi datum za ponude** | | **Novi datum dražbe** | |
| **Vrijednost** | 142.099,18 EUR (1.031.611,63 HRK)<br>(Nekretnine upisane u Zemljišnoknjižnom odjelu Split, Općinskog suda u Splitu, i to k.č.br. 6205/14, stan u kući 65 m2, ostava 9,5 m2, garaža 5,75 m2, Trščanska 17a, I.z.k.tijelo, te čest.zgr. 4603, II zk.tijelo, sve upisano u ZK uložak 6829, k.o. Split, I zk. tijelo redni broj 2., vlasništvu za 1/2 dijela i II z.k. tijelo redni broj 2. vlasništvo za 1/2 dijela. Predmetna nekretnina se ne nalazi u posjedu stečajnog dužnika, te nije slobodna od osoba i stvari. ) | | |
| **Napomena** | Javna otvaranje ponuda zakazuje se 13.05.2022.g., 10,30 h ( u prostorijama JB Bože Milelića, Tuškanova 39, Zagreb) - Zadnji dan za dostavu ponuda: 06.05.2022.g. (radi pojašnjenja: dan predaje smatra se dan predaje ponude poštanskom uredu). -Zadnji dan za uplatu jamčevine: 06.05.2022. g. Jamčevina iznosi 14.209,92 eura u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja jamčevine (10% od početne cijene) 142.099,18 eura u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja kupoprodajne cijene | | |

Temeljem odluke Odbora vjerovnika stečajnog dužnika BRA-MA kreditna unija u stečaju, Split, Put Firula 53, OIB: 96497966580, St-651/2017 održanog dana 03. rujna 2019. godine stečajni upravitelj Stjepan Lović, Radnička cesta 52, Zagreb

**OGLAŠAVA**
**PRODAJU IMOVINE STEČAJNOG DUŽNIKA**

**I. JAVNO PRIKUPLJANJE PONUDA**

**I. Predmet prodaje:**

1. Nekretnine upisane u Zemljišnoknjižnom odjelu Split, Općinskog suda u Splitu, i to k.č.br. 6205/14, stan u kući 65,33 m2, spremište 15,60 m2, garaža 13,34 m2, Trščanska 17a, I.z.k.tijelo, te čest.zgr. 4603, II zk.tijelo, sve upisano u ZK uložak 6829, k.o. Split, I zk. tijelo redni broj 2., vlasništvu za 1/2 dijela i II z.k. tijelo redni broj 2. vlasništvo za 1/2 dijela.

Na predmetnoj nekretnini proveden postupak sljecanja punopravnog vlasništva, koji je zaprimljen u zemljišnim knjigama 04. studenog 2020. godine, ali još uvijek nije proveden.

Predmetna nekretnina se ne nalazi u posjedu stečajnog dužnika, te nije slobodna od osoba i stvari.

Na nekretnini postoji zabilježba spora P-3281/17 (sada P-1806/2020) tužitelja Do kraja j.d.o.o., zaprimljena dana 28. lipnja 2017. godine, pod Z-23088/17, prigovora na Z-23088/17 zaprimljenog dana 17. srpnja 2019. godine, te prijedloga brisanja zabilježbe spora zaprimljenog dana 16. rujna 2019. godine, pod br. Z-23088/17 .

U vezi predmetnog spora, Općinskom sudu u Splitu poslan je prijedlog za obustavom postupka obzirom na činjenicu da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom podnesen dana **14.06.2017.** godine, a predmetno razlučno pravo stečeno je nakon toga dana, točnije dana 28.06.2017. godine i to podnošenjem tužbe, tako da je temeljem čl. 168. Stečajnog zakona to pravo prestalo otvaranjem stečajnog postupka. Uz naprijed navedeno, tužitelj u ovom stečajnom postupku nije uopće ni prijavio tražbinu s osnova postupka P-3281/17.
Prvostupanjski Općinski sud u Splitu se rješenjem oglasio nenadležnim te je odredio da se predmet ustupi nadležnom Trgovačkom sudu u Splitu. Protiv tog rješenja tužitelj je podnio žalbu temeljem koje je Županijski sud u Puli-Pola dana 23. svibnja 2019. godine donio odluku kojom se prihvaća žalba tužitelja pa se preinačuje rješenje Općinskog suda u Splitu na način da se Općinski sud u Splitu proglašava stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari, a predmet se mora dostaviti stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Splitu. Predmet je ustupljen Trgovačkom sudu u Splitu dana 02. kolovoza 2019. godine te se vodi pod poslovnim brojem 402/2019. Trgovački sud u Splitu izaziva sukob nadležnosti odlukom od dana 24. rujna 2019. godine, a Vrhovni sud Republike Hrvatske dana 12. svibnja 2020. godine donosi odluku pod brojem Gr 1-363/2019., da je nadležan Općinski sud u Splitu. Predmet se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem, P-1806/2020. Dana 11. prosinca 2020. godine donesena je presuda kojom se odbija tužbeni zahtjev tužitelja Do kraja j.d.o.o. Tužitelj je dana 29. prosinca 2020. godine uložio žalbu koja je usvojena te je predmet vraćen na ponovan postupak koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod

posl. br. P-1606/2020.
Na nekretnini postoji zabilježba namjeravanog otuđenja zaprimljena dana 26. siječnja 2021. godine, pod Z-2627/2021, od strane Bra-ma kreditna unija u stečaju.

**II. Uvjeti prodaje**

1. Nekretnina iz točke I prodaje se po cijeni u iznosu od 142.099,18 eura u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja kupoprodajne cijene.
2. Navedena vrijednost predstavlja početnu cijenu ispod koje se nekretnina ne može prodati. Sve troškove ovjere ugovora o kupoprodaji po javnom bilježniku i provedbe ugovora kod nadležnih institucija, pribavljanja dokumentacije te sve poreze, pristojbe i druga davanja u svezi s prodajom snosi u cijelosti kupac, a koje uvjete prihvaća slanjem ponude.
3. Pravo podnijeti ponudu imaju sve domaće i strane pravne i fizičke osobe, pod uvjetima određenim zakonom i ovim oglasom, uz preduvjet da su uplatili jamčevinu. Ponude se dostavljaju preporučenom pošiljkom u zatvorenoj omotnici na adresu stečajnog upravitelja: **Lović Stjepan, Radnička cesta 52, 10 000 Zagreb, s naznakom «ponuda za St-651/2017 -uz naznaku Trščanska 17a– no otvaraj». Ponuda se mora dostaviti stečajnom upravitelju do zaključno 06. 05. 2022. godine (radi pojašnjenja: dan predaje smatra se dan predaje ponude poštanskom uredu).** Kasnije pristigle ponude smatrat će se nepravodobnim i neće se uzeti u obzir.
4. Jamčevina iznosi **14.209,92 eura** u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan uplate jamčevine **(10% od početne cijene)** i uplaćuje se u korist žiro računa stečajnog dužnika broj: **HR6524080021100050938, kod Partner banke d.d.**, uz opis plaćanja: «jamčevina u predmetu St-651/2017, Trščanska 17a», te uz upis OIB-a u pozivu na broj odobrenja. Zadnji pravovaljani dan uplate jamčevine je **06.05.2022. godine.**
5. Kupcu će se plaćena jamčevina uračunati u cijenu, a ostalima će biti vraćena u roku od 8 dana od dana otvaranja ponuda, bez kamata.
6. Ponuditelj koji povuče ponudu prije odlučivanja o najpovoljnijoj ponudi (otvaranje ponuda kod javnog bilježnika) gubi pravo na povrat jamčevine.
7. Ukoliko pristignu dvije ili više ponuda s istim iznosom ponuđene cijene uzet će se u obzir ponuda koja je ranije predana poštanskom uredu.
8. Ponuditelj čija se ponuda prihvati kao najpovoljnija dužan je do **zaključno 06.06.2022.g.** na isti račun kao i za uplatu jamčevine, uplatiti preostali dio kupoprodajnog iznosa iz ponude. Ovaj rok smatra se bitnim sastojkom i propuštanjem roka smatra se da je ponuditelj odustao od ponude, te nema pravo na povrat jamčevine. U tom slučaju je stečajni upravitelj ovlašten sljedećeg najpovoljnijeg ponuditelja pozvati na uplatu kupovnine iz njegove ponude, koju je isti dužan platiti u roku od 8 dana od dana zaprimanja predmetnog poziva.
9. Prodaja se vrši po načelu «viđeno – kupljeno» u trenutku davanja ponude, što isključuje sve naknadne prigovore kupca, pa prodavatelj ne odgovara kupcu za materijalne i pravne nedostatke po bilo kojoj osnovi, a na koje pristaju kupci u trenutku davanja ponude.
10. Prodavatelj zadržava pravo da ne prihvati niti jednu ponudu za kupnju imovine koja je predmet prodaje, ukoliko bi to bilo u suprotnosti s interesima stečajnog dužnika.
11. Javno otvaranje ponuda zakazuje se za **13. 05. 2022. godine, u 10,30 h** u prostorijama **JB Bože Miletića na adresi Tuškanova 39, Zagreb.** Za slučaj da nema pristiglih pisanih ponuda, radi ekonomičnosti postupanja, neće biti konstatiranja istoga kod javnog bilježnika nego će objaviti novi oglas.
12. Sve dodatne informacije u svezi razgledavanja navedene imovine mogu se dobiti radnim danom od 09-13 h, na telefon broj: **01 4872 545 ili na e mail: stecajniupravitelj.lovic@gmail.com.**

| | Dražba | Ostali podaci | Stečajni upravitelj | Vrsta ponude | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 13.05.2022 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | |
| 2 | 13.05.2022 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | |
| 3 | 13.05.2022 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | |
| 4 | 11.05.2022 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | |
| 5 | 24.03.2022 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | |
| 6 | 25.01.2022 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | |
| 7 | 25.01.2022 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | |
| 8 | 15.12.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | |
| 9 | 15.12.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | |
| 10 | 15.11.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | |
| 11 | 15.11.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | |
| 12 | 07.10.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | |
| 13 | 01.10.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | |
| 14 | 01.10.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | |
| 15 | 01.09.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | |
| 16 | 01.09.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | |
| 17 | 11.06.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda | |

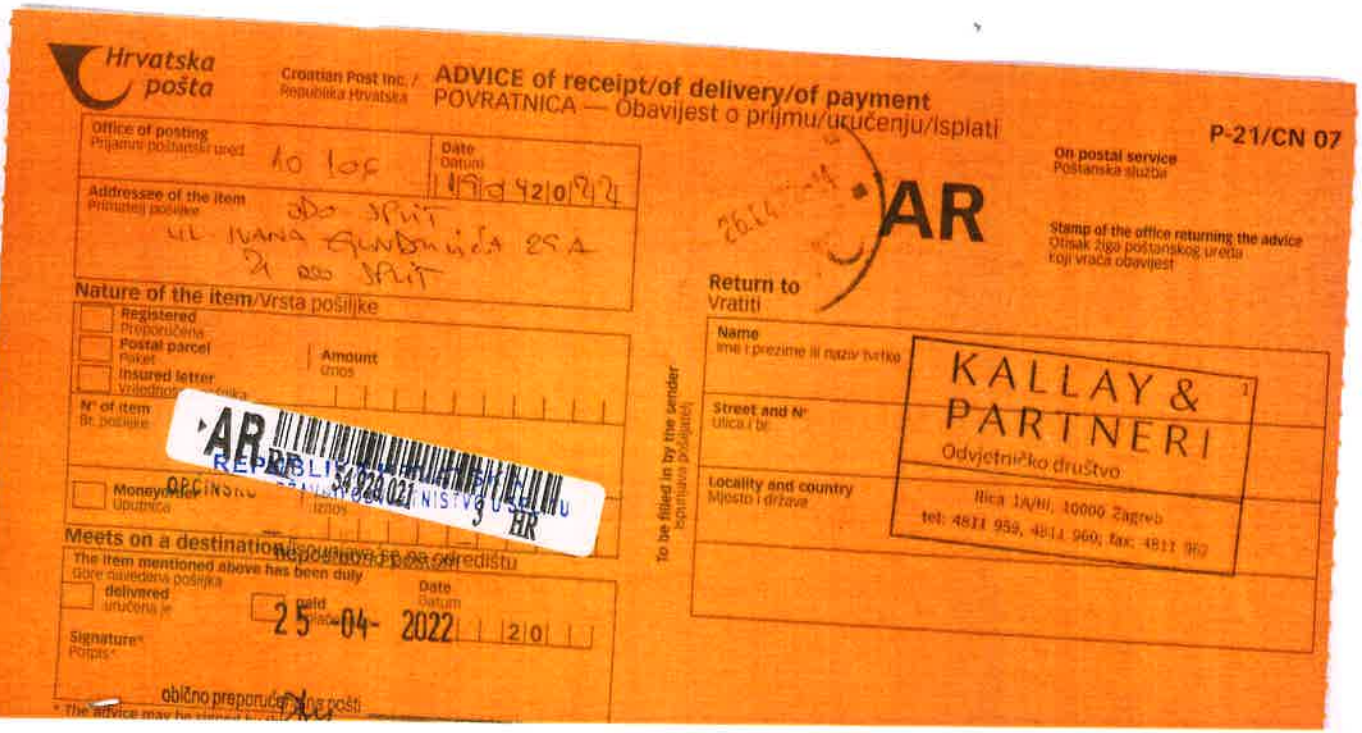
| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 18 | 11.06.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 19 | 13.05.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 20 | 13.05.2021 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 21 | 17.12.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 22 | 19.11.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 23 | 19.10.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 24 | 07.09.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 25 | 15.07.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 26 | 11.05.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 27 | 27.03.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 28 | 25.02.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 29 | 07.02.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 30 | 23.01.2020 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 31 | 09.11.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 32 | 07.11.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 33 | 07.11.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 34 | 10.10.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 35 | 10.10.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 36 | 06.09.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 37 | 14.06.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 38 | 06.05.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 39 | 06.05.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 40 | 04.04.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 41 | 04.04.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 42 | 04.03.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 43 | 04.03.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 44 | 28.01.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 45 | 28.01.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 46 | 28.01.2019 | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 47 | | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 48 | | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 49 | | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |
| 50 | | BRA-MA KREDITNA UNIJA , Split | Stjepan Lović | Poziv za prikupljanje pismenih ponuda |

© 2009-2020 Sudačka mreža | E-mail: info@judges-web.org

Za informacije o stečajnim upraviteljima, sudskim vještacima ili tumačima i za tehničku podršku obratite nam se putem info telefona +385 98 459 353

Radi brže i efikasnije komunikacije vezano za stečaj molimo vas da koristite aplikacije Whatsapp ili Viber
Unesite u imenik broj +385 98 459 353 i onda putem tih aplikacija možete komunicirati
Zbog ograničenog broja poziva i zahtjeva i nemogućnosti da se na svaki javimo molimo Vas da nam se javite tekstualnim putem preko neke od navedenih aplikacija
Info linija putem Vibera i Whatsappa dostupna je svaki dan u periodu od 15:30h do 23:30h
U slučaju da ne želite koristiti aplikacije Whatsapp ili Viber, slobodno šaljite Vaše upite na **stecaj@sudacka-mreza.hr**

Alternativna e-mail adresa za slanje oglasa za web stečaj je **sudackamreza.hr@gmail.com**



Hrvatska pošta

Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska

**ADVICE of receipt/of delivery/of payment**
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

P-21/CN 07

Office of posting
Prijamni poštanski ured: 10 105

Date
Datum: 19 04 22

Addressee of the item
Primatelj pošiljke: DO SPLIT
UL. IVANA GUNDULIĆA 25A
21 000 SPLIT

**AR**

On postal service
Poštanska služba

Stamp of the office returning the advice
Otisak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest

Nature of the item/Vrsta pošiljke

- Registered / Preporučena
- Postal parcel / Paket — Amount / Iznos
- Insured letter / Vrijednosna pošiljka
- Money order / Uputnica — Amount / Iznos

N° of item / Br. pošiljke: AR [illegible] HR

Meets on a destination / Uručeno na odredištu

The item mentioned above has been duly
Gore navedena pošiljka

- delivered / uručena je — paid / plaćeno — Date / Datum: 25-04-2022

Signature* / Potpis*

- obično preporučeno / ordinary registered

* The advice may be signed by the addressee or by a person authorised to receive the item.

To be filled in by the sender / Ispunjava pošiljatelj

Return to / Vratiti

Name / Ime i prezime ili naziv tvrtke: KALLAY & PARTNERI Odvjetničko društvo

Street and N° / Ulica i br.: Ilica 1A/III, 10000 Zagreb

Locality and country / Mjesto i država: tel: 4811 959, 4811 960; fax: 4811 962